

VASTE COMMISSIE VOOR
TAALTOEZICHT

13-04-1996



Aan de heer J. VANDE LANOTTE
Vice-Eerste Minister en
Minister van Binnenlandse Zaken

Koningsstraat 60-62

1000

BRUSSEL

Uw brief van

Uw kenmerk

ONS kenmerk

Bijlagen

27.190/II/PN
JJP/YS

Mijnheer de Vice-Eerste Minister,

Ter zitting van 7 maart 1996 hebben de verenigde afdelingen van de Vaste Commissie voor Taaltoezicht (VCT) een klacht onderzocht tegen de rijkswacht omwille van het feit dat tijdens de zitting van de gemeenteraad van Linkebeek van 2 oktober 1995 Nederlandstalige particulieren niet in het Nederlands werden te woord gestaan door de rijkswachters die hen uit de zittingszaal verwijderden.

Op de vragen om inlichtingen van de VCT antwoordde u op 7 februari 1996 het volgende :

"Op maandag 2 oktober 1995 om 20 uur 20 minuten hebben militanten van het Taal Aktie Komitee de Steenweg op Alsemberg bezet en er het verkeer stilgelegd.

Op vordering van de burgemeester van Linkebeek werd door de rijkswacht een einde gesteld aan de niet toegelaten betoging en werd overgegaan tot de administratieve aanhouding van 37 betogers, nadat de wettelijke aanmaningen in de Nederlandse taal werden gegeven. Na beslissing van de burgemeester werden de aangehouden personen in vrijheid gesteld om 21 uur 50 minuten.

Om 20 uur 50 minuten werd de rijkswacht gevorderd om de orde te herstellen in de zaal van de gemeenteraad en er andere ordeverstoorders administratief aan te houden. Op vraag van de Burgemeester werden ze ter plaatse gehouden en er in vrijheid gesteld om 21 uur 25 minuten.

De bevelvoerder van de ordedienst was een officier met een grondige kennis van de Franse taal en een effectieve kennis van de Nederlandse taal. De officieren die het bevel voerden over de ingezette pelotons waren allen Nederlandstalig. Vier vijfde van de ingezette rijkswachters waren Nederlandstalig.

Alle aanmaningen werden te Linkebeek in het Nederlands gegeven.

De ploegen die instonden voor de opvang van de administratief aangehouden personen, waren allen tweetalig. Bijgevolg werden er geen Nederlandsonkundige diensten ingezet.

Uit het onderzoek van de feiten blijkt dat, conform artikel 25 van de bij het KB van 18 juli 1966 gecoördineerde wetten op het gebruik der talen in bestuurszaken, de Nederlandstalige particulieren, die uit de zaal werden verwijderd, wel degelijk in het Nederlands te woord werden gestaan."

Het optreden van de rijkswacht te Linkebeek gebeurde in het kader van de handhaving van de openbare orde. Het betreft dus een opdracht van bestuurlijke politie van de rijkswacht. Hiervoor staat zij onder het gezag van de bestuurlijke overheden, waaronder zij overeenkomstig de wet ressorteren (art. 5 en 14 van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt, BS 22.12.92). In casu was dit de burgemeester van Linkebeek (cfr. artikel 133, 134, 135, 172 en 175 van de Nieuwe Gemeentewet).

Het optreden van de rijkswacht te Linkebeek is dus een administratieve handeling in de zin van de bij KB van 18 juli 1966 gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken (SWT).

De door de burgemeester gevorderde ordedienst van de rijkswacht dient beschouwd te worden als een plaatselijke dienst in de zin van artikel 9 SWT.

De plaatselijke diensten van de randgemeenten gebruiken overeenkomstig artikel 25 SWT voor de betrekkingen met een particulier de door de betrokkene gebruikte taal, voor zover die taal het Nederlands of het Frans is.

Uit de inlichtingen blijkt dat alle aanmaningen in het Nederlands werden gegeven, dat er geen Nederlandsonkundige diensten werden ingezet en dat de particulieren die uit de zittingszaal werden verwijderd in het Nederlands werden te woord gestaan.

De VCT oordeelt derhalve dat de klacht ontvankelijk doch ongegrond is.

Een afschrift van dit advies wordt aan de klager gestuurd.

Met de meeste hoogachting,

De Voorzitter,

A. VAN CAUWELAERT-DE WYELS