

25 -10- 1982



[REDACTED]

Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk

Bijlagen

BETREFT

Nr. 14.123/II/P

[REDACTED]

[REDACTED]

Ter zitting van 23 september 1982 heeft de Verenigde Vergadering van de Vaste Commissie voor Taaltoezicht (V.C.T.) een onderzoek gewijd aan de klacht van 22 mei 1982 tegen de S.A. Coditel Liège wegens het sturen van Nederlandsonkundige technici naar een inwoner van Voeren.

De S.A. Coditel-Liège verklaart in haar briefwisseling met de V.C.T. dat meerdere leden van haar personeel vloeiend Nederlands spreken.

De maatschappij merkt echter op dat het, om een vlot verloop van de werkzaamheden te verzekeren, noodzakelijk kan zijn dat een bepaald personeelslid alle regelingen uitvoert, van aan de antenneverstiging te Wezet tot aan de uiteinden van de lijnen, nl. in de Voerstreek.

./.

De N.V. verklaart nog dat als dit personeelslid niet tweetalig is en de situatie dat vereist, hij kan geholpen worden door een personeelslid dat Nederlands kent.

Overeenkomstig de rechtspraak van de V.C.T. (adviezen nr. 4379/II/P van 8/9/77, nr. 12.115/II/P van 25/9/80, nr. 12.297/II/P van 26/2/81) is de S.A. Coditel-Liège een dienst in de zin van artikel 1, § 1, 2° der S.W.T.

De werkkring van de maatschappij (als beheerder van Interмосane) omvat gemeenten uit het Franse en uit het Duitse taalgebied, maar eveneens de door artikel 8 bedoelde taalgrensgemeenten van het arrondissement Tongeren.

Coditel-Liège is dus een gewestelijke dienst in de zin van artikel 36, § 1 der S.W.T.

Volgens artikel 38 § 3 worden dergelijke diensten zo georganiseerd, dat het publiek zonder enige moeite te woord kan gestaan worden in de talen die de wet voor de gemeenten uit het ambtsgebied erkent.

In de taalgrensgemeenten richt Coditel zich tot de particulieren in die van beide talen (het Nederlands of het Frans) waarvan de betrokkenen zich bediend hebben of het gebruik hebben gevraagd (artikel 12, laatste lid).

Uit de inlichtingen, die Coditel verstrekke, is gebleken dat het mogelijk zou zijn het publiek op taalvlak te voldoen aangezien deze dienst personeelsleden van beide taalgroepen omvat, doch uit de klacht en de brief van Coditel van 02/07/82 blijkt dat de organisatie van de dienst niet voldoet aan de bepalingen van artikel 38, § 2 van de S.W.T.

De V.C.T. oordeelde derhalve dat de klacht ontvankelijk is en gegrond : in de gevallen waar een eentalig Franse technicus zich naar een Nederlandstalige inwoner van Voeren begeeft, moet hij vergezeld zijn door een technicus die Nederlands kent.

Een afschrift van deze brief wordt aan de klager gestuurd.

[REDACTED]

[REDACTED]

