

[REDACTED]

Nrs. 15.059-15.060-
15.061-15.063/II/P/F/JL

Geachte Heer,

In vergadering van 27 oktober 1983 hebben de verenigde afdelingen van de Vaste Commissie voor Taaltoezicht (V.C.T.) uw vier klachten dd. 17 maart 1983, referentie : LIC Art. 39/83 - 008-007-006-005 orderzocht in verband met het wijzigen van het taalgebruik bij de behandeling van dossiers door de Regie van Telegrafie en Telefonie.

De eerste klacht (15059) betreft een Nederlandstalig advies van de Inspecteur van Financiën I-83-48 en een Nederlandstalige nota G2P/30462 dan wanneer het oorspronkelijk dokument C07/P-11170/CH/FJ in het Frans was gesteld en de zaak te Lessives gelocaliseerd is.

./.

De R.T.T. verklaart dat de zaak niet gelocaliseerd is te Lessives maar wel handelt over het Lessive-grondstation voor telecommunicatie via satellieten, waarvan de activiteitsfeer zich uitstrekt over het gehele land wat het aspect van de toeristische uitbating betreft. De nota in kwestie behandelde deze exploitatie : het ging immers om de aanwerving van Franstalig en Nederlandstalig contractueel personeel voor het toeristisch seizoen. Volgens de R.T.T. mocht het dossier behandeld worden in het Frans of het Nederlands.

De R.T.T. bedoeld hiermede klaarblijkelijk de toepassing van de artikelen 39, § 1 en 17, § 1 - B - 3° van de bij K.B. dd. 18 juli 1966 samengeschakelde wetten op het gebruik van talen in bestuurszaken (S.W.T.) waarbij de taalrol van de behandelende ambtenaar bepalend is, in casu een ambtenaar van de Franse taalrol.

De nota G2P/30463 (en niet 30.462) is, in tegenstelling met wat U verklaart, in het Frans en niet in het Nederlands gesteld in antwoord op de Franstalige nota C07/P-11170/CH/FJ.

Gezien uw klacht tegen de R.T.T. en niet tegen het departement van Financiën gericht is, valt het Nederlandstalige advies van de Inspecteur van Financiën I-83-48 buiten beschouwing.

De tweede klacht (15.060) handelt over een Nederlandstalig dokument T/F21/16/01313 dd. 7 maart 1983 dan wanneer het oorspronkelijk dokument CT-03/01052 dd. 10 december 1982 in het Frans is gesteld.

De R.T.T. verklaart dat het hier gaat over de levering en opstelling van 100 oproepsimulators en 4 supervisieordinateurs zonder dat deze aangelegenheid gelocaliseerd of localiseerbaar is.

Zoals in voorgaande klacht is de taalrol van de handelende ambtenaar bepalend voor het taalgebruik.

De derde klacht (15.061) slaat op een Nederlandstalig dokument RN3/191/A dd. 1 maart 1983 dan wanneer de zaak te Luik gelocaliseerd is.

Luidens de R.T.T. richtte de vereniging der Belgische Fournijveraars, in het Nederlands, een verzoek tot het Kabinet van de Staatssecretaris D'Hondt; het betrof de T.T. gewesten Antwerpen, Brussel en Luik. De notawisseling met het T.T. gewest Luik werd terecht door de R.T.T. volledig in het Frans gevoerd; intern werd de de gewraakte nota evenwel in het Nederlands gesteld.

De behandeling in binnendienst in het Nederlands is nochtans conform de bepalingen van de S.W.T. gezien de zaak die de gewesten Antwerpen, Brussel en Luik betreft niet gelocaliseerd of localiseerbaar is en in het Nederlands werd ingeleid.

Zoals in beide voorgaande klachten heeft de R.T.T. overeenkomstig de S.W.T. gehandeld.

De vierde klacht (15.063) slaat op een Nederlandstalig dokument G1/20513 dd. 18 maart 1982 dan wanneer het oorspronkelijk dokument F5/570/PC dd. 23 februari 1982 in het Frans gesteld was.

De R.T.T. verklaart dat het terzake ging om een principiële kwestie omtrent de aflossing van kapitalen en derhalve niet gelocaliseerd noch localiseerbaar.

Zoals in de drie eerste gevallen heeft de R.T.T. gehandeld overeenkomstig de S.W.T.

x

x

x

4.

De V.C.T. verklaart de vier hogervermelde klachten
ontvankelijk doch ongegrond om de redenen zoals aangehaald hierboven.

Hoogachtend,

DE VOORZITTER,

A solid black horizontal bar used to redact the signature of the chairperson.