

06-05-1985



[REDACTED]

Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk

Bijlagen

Nr. 16.239/II/P/F

[REDACTED]

Mevrouw de Staatssecretaris,
Mijnheer de Minister,

De Vaste Commissie voor Taaltoezicht (V.C.T.) heeft in vergadering van 28 februari 1985 een klacht van 23 oktober 1984 behandeld tegen de R.T.T. wegens het feit dat het document Gam ST G/3544 van 22 juni 1984 in het Nederlands gesteld is, terwijl de zaak in het Franse taalgebied gelocaliseerd is.

Zij nam kennis van de door de Minister van Verkeers-
wezen en P.T.T. op 21 januari 1985, ref. T/A1/VV/39209, 1b, terzake ver-
strekke inlichtingen waaruit blijkt dat :

- a) het bij de klacht bedoelde document een in het Nederlands gestelde nota is van GAM (Gegroepede Diensten van de Werkplaatsen en het Materiaal, Bureau Stocks, centrale dienst), aan PI/STK (Dept. Planning Info-Verwerkingen, Stock-beheer, centrale dienst) die o.m. de resultaten van een gedeeltelijk onderzoek meedeelt inzake een door TCR (Gewest T.T. Charleroi) gemeld verschil;
- b) het geen gelocaliseerde zaak betreft en de nota een document is dat op centraal niveau (binnendienst) werd opgesteld, waarbij de taalrol van het behandelend personeelslid de taal van het document determineert; dat in het dossier zelf - naargelang de taalrol van de

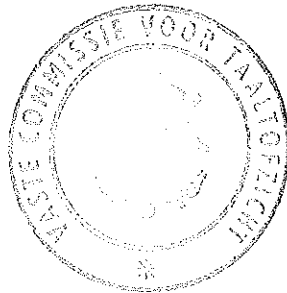
tussenkomende ambtenaren - afwisselend Nederlands en Frans werd gebruikt;
c) de werkring van de dienst GAM het ganse land omvat.

De Vaste Commissie voor Taaltoezicht stelt vast dat overeenkomstig artikel 39, § 1, verwijzend naar artikel 17, § 1, B, 3e der S.W.T. de niet-gelocaliseerde zaken in de binnendienst van de centrale besturen in de taal van de ermede belaste ambtenaar worden gesteld, welke i.c. Nederlandstalig is.

De Vaste Commissie voor Taaltoezicht adviseert derhalve dat de klacht ontvankelijk doch niet gegrond is.

Dit advies wordt aan de klager toegezonden.

Met de meeste hoogachting,



De Voorzitter

[Redacted signature block]