



06-05-1985

[REDACTED]

Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk

Bijlagen

Nr. 16.247/II/P/F

Mevrouw de Staatssecretaris,

De Vaste Commissie voor Taaltoezicht (V.C.T.) heeft in vergadering van 14 maart 1985 een klacht van 23 oktober 1984 behandeld tegen de R.T.T. wegens het feit dat een Nederlandstalig document CO4 C/1300/A-26/RD/SH van 8/6/1984 werd opgesteld i.v.m. Lessive.

Zij nam kennis van de door de Minister van Verkeerswezen en P.T.T. op 21 januari 1985 terzake verstrekte inlichtingen, waarbij dit werd medegedeeld :

"Alhoewel in het "betreft" van de nota CO4 c/1300/A-26/RD/SH R.T.T.-Lessive werd vermeld, werden inhoudelijk de grondstations Lessive III en Liedekerke behandeld.

Het voorwerp van het document is dus zowel lokaliseerbaar in het Nederlandse als in het Franse taalgebied. Vandaar het antwoord aan de Hogere Overheid in het Nederlands.

Het gaat om een nota van het Dept. Public Relations en Commerciële Dienst aan het Kabinet van Mevr. de Staatssecretaris voor P.T.T."

./.

De Vaste Commissie voor Taaltoezicht stelt vast dat de inhoud van het document zowel - en in gelijke mate - de diensten te Lessive als te Liedekerke betreft, zodat men de zaak niet ("oorspronkelijk") kan localiseren in één taalgebied.

Overeenkomstig artikel 39, § 1 en artikel 17, § 1, B, 3e der S.W.T. diende deze zaak in binnendienst door het Dept. P.R. (centrale dienst) behandeld te worden in de taal van de ambtenaar waaraan zij werd toevertrouwd (i.c. aan een Nederlandstalige).

Voor de betrekkingen met het kabinet, dat hier als een centrale dienst handelt, werd overeenkomstig de vaste jurisprudentie van de V.C.T. (cfr. V.C.T.-advies nr. 14.194 e.a.) de taal gebruikt waarin het dossier werd geopend, i.c. het Nederlands.

De Vaste Commissie voor Taaltoezicht oordeelt derhalve de klacht ontvankelijk doch niet gegrond.

Dit advies wordt aan de klager medegedeeld.

Met de meeste hoogachting,

DE VOORZITTER,

