

06 -03- 1985

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Nr. 16.282/II/P/F

[REDACTED]

Geachte Heer,

De Vaste Commissie voor Taaltoezicht, verenigde afdelingen, heeft in haar vergadering van 24 januari 1985, uw klacht van 28 november 1984 onderzocht, tegen het provinciebestuur van Limburg, wegens het feit dat bij de deelnemingsvoorwaarden aan het examen van architect, gespecialiseerd in ruimtelijke ordening en stedenbouw, niet de kennis van de Franse taal wordt vereist (cfr. bericht in het Belgisch Staatsblad van 27/11/1984, pag. 15.199).

De V.C.T. stelt vast dat het ambtsgebied van het provinciebestuur van Limburg, gemeenten omvat met verschillende taalregelingen uit het Nederlandse taalgebied. Het is derhalve een gewestelijke dienst in de zin van artikel 34, § 1, van de bij Koninklijk besluit van 18 juli 1966 samengeschakelde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken (S.W.T.).

./.

Overeenkomstig artikel 38, § 1, van de S.W.T., kan in de gewestelijke diensten als bedoeld in artikel 34, § 1, van de S.W.T., niemand tot een ambt of betrekking worden benoemd of bevorderd, indien hij de taal van het gebied niet kent. De taalkennis wordt vastgesteld volgens de regelen, aangeduid in artikel 15, § 1, van de S.W.T.

Artikel 38, § 3, van de S.W.T., stelt dat de diensten, o.m. bedoeld in artikel 34, § 1, van de S.W.T., zo worden georganiseerd dat het publiek, zonder enige moeite, te woord kan worden gestaan in de talen die deze wet voor de gemeenten uit het ambtsgebied erkent.

De V.C.T. is evenwel van oordeel dat de wet nergens de kennis van de twee talen oplegt in hoofde van de betrokken kandidaat.

De Vaste Commissie voor Taaltoezicht oordeelt derhalve dat uw klacht ontvankelijk doch ongegrond is.

Hoogachtend,

DE VOORZITTER,

