

19-12-1985



[REDACTED]

Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk

Bijlagen

17.222/I/P/N

[REDACTED]

De Vaste Commissie voor Taaltoezicht (V.C.T.) heeft in haar vergadering van 31 oktober 1985 Uw verzoek om advies van 4 oktober 1985 betreffende de toepassing van de S.W.T. voor de betrekkingen tussen centrale diensten van de R.T.T. i.v.m. niet gelocaliseerde en niet-localiseerbare zaken onderzocht.

Verwijzend naar de bij Uw verzoek gevoegde hypothese, gesteund op de V.C.T.-adviezen nrs. 16.249 van 14/3/1985, 14.096 van 16/6/83 en 16.055 van 6/9/1984, verstrekt zij hierover het gevraagde advies waarbij zij uitdrukkelijk benadrukt dat het i.c. om uitsluitend niet-gelocaliseerde en niet-localiseerbare zaken gaat, of om zaken die geen ambtenaar van de dienst betreffen, die door meerdere centrale diensten moeten behandeld worden en dat overeenkomstig de vaste jurisprudentie (zie de V.C.T.-adviezen nrs. 14.194, 16.249 e.a.) de kabinetten te beschouwen zijn als centrale diensten voor zover zij optreden als een administratie.

I. Een centrale dienst die een studie wil wijden aan een niet-gelocaliseerde noch localiseerbare zaak zal de behandeling van die zaak overeenkomstig artikel 39, § 1 en artikel 17, § 1, B, 3e der S.W.T. in binnendienst in de taal van de ambtenaar laten verlopen, aan wie zij werd toevertrouwd (zie o.m. het V.C.T.-advies nr. 16.247 van 14/3/1985).

Uiteraard is het zó dat vooraf al het mogelijke gedaan moet worden om de eventuele localiseerbaarheid ervan vast te leggen door elk mogelijk verband te zoeken tussen de zaak en een gebied (zie o.m. het arrest van de Raad van State nr. 13.208 van 12/11/1968, het V.C.T.-advies nr. 16.244-45 van 2/5/1985 e.a.).

Tevens dient eraan herinnerd dat dergelijke gelijkwaardige dossiers in ongeveer gelijk aantal aan ambtenaren van de twee taalrollen moeten toevertrouwd worden (zie o.m. het V.C.T.-advies nr. 14.096 van 16/6/1983, nr. 16.281 van 26/9/1985 e.a.).

II. Deze eerste ambtenaar stelt overeenkomstig artikel 39, § 1 en 17, § 1, B, 3e der S.W.T. de vragen en inlichtingen, teksten van adviezen aan andere afdelingen van dezelfde centrale dienst of aan ambtenaren van dezelfde afdeling, ongeacht hun niveau, in de taal van zijn taalrol; het gaat i.c. immers om de in binnendienstbehandeling van dat dossier. Het antwoord hierop mag door de daaropvolgende ambtenaren, welke een deel van het dossier of het dossier zelf moeten behandelen elk in hun taal gegeven worden. Overeenkomstig het advies nr. 16.055 van 31/1/1985 geldt het principe dat de centrale diensten in binnendienst dergelijke zaken binnen éénzelfde dienst door ambtenaren van een verschillende taalrol mogen laten behandelen, zo zij op verschillend niveau behandeld worden en dit mag eveneens voor de behandeling ervan op gelijk niveau door verschillende ambtenaren (zie ook het V.C.T.-advies nr. 15.251 van 24/5/1984). Hier wordt telkens op artikel 39, § 1 en 17, § 1, B, 3e der S.W.T. beroep gedaan.

III. Als het dossier wordt overgezonden aan een andere centrale dienst, of aan een kabinet dat optreedt als administratieve dienst, moet dit volgens de V.C.T. jurisprudentie in de taal geschieden waarin het dossier oorspronkelijk in de 1e dienst werd geopend (zie o.m. het V.C.T.-advies nr. 16.051 van 6/9/1984, nr. 16.249 van 23/10/1984, nr. 14.194 van 26/5/1983 e.a.).

IV. De ontvangende (2e) centrale dienst kan het dossier laten behandelen door een ambtenaar van de taalrol welke overeenstemt met de taal waarin het dossier werd geopend en aan de 2e dienst toegezonden, ofwel door een ambtenaar van de andere taalrol. In elk geval zal de nieuwe behandelende ambtenaar zijn taal moeten gebruiken voor het stellen van de verdere bijkomende documenten, terwijl eventueel andere ambtenaren die door hem worden gecontacteerd de aanvullende inlichtingen etc. ieder in hun taal aan hen moeten toezenden : dit volgens dezelfde S.W.T. artikelen en jurisprudentie, als vermeld in II.

V. De ontvangende (2e) centrale dienst moet het dossier volgens de V.C.T.-jurisprudentie aan een andere (1e of 3e) centrale dienst doorzenden in de taal waarin dit dossier in de ontvangende (2e) dienst werd geopend en behandeld (zie III).

VI. Bij punt VI van de hypothese zijn er geen bemerkingsen vermits het voorstellen omvat welke volstrekt overeenstemmen met de S.W.T. en de adviezen van de V.C.T. ter zake (zie o.m. het V.C.T.-advies nr. 14.096 van 16/6/1983, artikel 17, § 1, A, der S.W.T. enz.).

