



[REDACTED]

Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk

Bijlagen

18120/11/PF

BETREFT

[REDACTED]

Ter zitting van 10 september 1987 heeft de Verenigde Vergadering van de Vaste Commissie voor Taaltoezicht (V.C.T.) een onderzoek gewijd aan de klacht van 8 september 1986 wegens het niet naleven van artikel 39, § 1 bij de behandeling van dienstcorrespondentie.

1e geval: Bij storingen in de postdienst, stuurt de afdeling 5211 van het hoofdbestuur, ten behoeve van andere centrale diensten, een beknopte informatie betreffende de gevolgen van de storingen.

Het betreft hier een eerste voorlopige informatie aan de verschillende centrale diensten van de Regie der Posterijen; deze wordt later verwerkt in een rapport door dezelfde ambtenaren die het eerste document opstelden, aldus de Regie der Posterijen.

Overeenkomstig art. 17, § 1, A, 1°, waarnaar art. 39, § 1 verwijst, diende de Algemene Directie - afdeling 5211 - het Frans te gebruiken voor de behandeling van de zaken die in het Franse taalgebied gelocaliseerd zijn.

Besluit: dit deel van de klacht is ontvankelijk en gegrond.

2de geval: In het raam van de richtlijnen die aan de diensten van Brussel X verstrekt worden om de gevolgen van de stakingen te verhelpen, heeft de afdeling 5212 meermaals eentalig Nederlandse dienstorders opgesteld die evenwel voor het personeel van beide taalrollen zijn bestemd (nota nr. 5212 IP 35 van 27 mei 1985).

./..

Volgens de inlichtingen van de Regie der Posterijen is er bij de afdeling 5212 geen spoor van nota 5212/IP/35 van 27.5.1985. Er bestaat trouwens geen nummer 35 in de aanwijzer van bedoelde ambtenaar.

Overeenkomstig artikel 39, § 3 worden de dienstonderrichtingen aan het personeel in het Nederlands en in het Frans gesteld.

Besluit: bij gebrek aan exacte informatie kan de V.C.T. niet beoordelen of deze klacht al dan niet gegrond is.

3e geval:

Een dossier geopend in het Frans, betreffende de vertraging die werd opgelopen door de post verstuurd uit la Louvière. Het dossier werd zowel in Brussel X als in de 10e gewestelijke directie in het Nederlands behandeld, alvorens terug te keren naar zijn gebied van oorsprong.

Uit de inlichtingen blijkt dat het kwestieuze dossier een onderzoek betrof gevoerd door de Algemene Inspectie aangaande testbrieven, gepost in het kantoor La Louvière, met o.a. een brief met bestemming Kieldrecht en miszonden naar Hoboken. Een dossier werd door de Algemene Inspectie te Brussel geopend in het Frans en werd om verder onderzoek, via de Gewestelijke Directie te Mons, naar Brussel X gezonden. Daar werd het onderzoek verder gezet in het Nederlands en vervolgens met een Nederlandstalige nota aan de Gewestelijke Directie te Antwerpen gezonden.

De Algemene Inspectie (= centrale dienst) stelt een dossier op betreffende een brief gepost te La Louvière : de zaak is gelocaliseerd in het F. taalgebied en wordt, overeenkomstig art. 17, § 1, A, 1<sup>o</sup>, in het F. behandeld.

- de Algemene Inspectie stuurt het dossier naar de Gewestelijke Directie Mons (gewestelijke dienst art. 33 § 1) : een betrekking van een centrale dienst met een gewestelijke dienst uit het Franse taalgebied gebeurt, overeenkomstig art. 39 § 1, in het F.

- de Gewestelijke Directie Mons behandelt het dossier in het Frans en stuurt het door naar Brussel X (= gewestelijke dienst art. 35 § 2) : een betrekking van een gewestelijke dienst uit het F. taalgebied met een dienst uit Brussel-Hoofdstad gebeurt, overeenkomstig artikel 33, § 1 in het F.

Het dossier is afgehandeld wat La Louvière betreft en is nu gelocaliseerd in het N. taalgebied (Kieldrecht, Hoboken).

- Brussel X behandelt het dossier dus in het Nederlands en stuurt het met een Nederlandstalige nota naar de Gewestelijke Directie Antwerpen ( gewestelijke dienst art. 33 § 1).

Besluit: dit deel van de klacht is ontvankelijk doch niet gegrond.

3.

gestuurd.

*Een afschrift van deze brief wordt aan de klager*

[REDACTED]

