

03-10-1987



[REDACTED]

Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk

Bijlagen

Nr. 19.015/11/PN

[REDACTED]

*Mijnheer de Minister,*

*In antwoord op de vraag nr. 209bis van 9 oktober 1986, gesteld door de heer Volksvertegenwoordiger CLERFAYT (Bulletin Vragen en Antwoorden - Kamer - nr. 5 van 16 december 1986), hebt U bevestigd dat de bepalingen op het gebruik van de talen in bestuurszaken, die betrekking hebben op de plaatselijke en gewestelijke diensten van Brussel-Hoofdstad, van toepassing zijn op de subregionale tewerkstellingsdienst te Brussel en dat artikel 21, § 7 van de samengevatte wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, wat de plaatselijke en gewestelijke diensten van Brussel-Hoofdstad betreft, bepaalt dat de overheden "bij de werving van hun personeel, ten minste 50 % van de te begeven betrekkingen in gelijke mate dienen te verdelen over de beide taalgroepen", wat betekent dat er tussen 25 % en 75 % ambtenaren moeten zijn, die behoren tot éénzelfde taalgroep, vergeleken bij het totaal aantal vastbenoemden die door de dienst worden tewerkgesteld.*

*Op 29 januari 1987, werd bij de Vaste Commissie voor Taaltoezicht een klacht ingediend tegen de manier waarop de wetsbepalingen in het antwoord op de voornoemde parlementaire vraag werden geïnterpreteerd. De klacht gaat ervan uit dat het antwoord ten onrechte verwijst naar artikel 21, § 7 der S.W.T. en dat de wetsbepalingen op het gebruik van de talen in bestuurszaken, samengevat op 18 juli 1966, niet voorzien in een theoretische en voorafgaandelijke verdeling van de Frans- en Nederlandstalige personeelsleden in de niet gemeentelijke, plaatselijke diensten en de gewestelijke diensten van Brussel-Hoofdstad.*

.../...

De verenigde vergadering van de Vaste Commissie voor Taaltoezicht heeft die klacht onderzocht ter zitting van 12 maart 1987.

De rechtspraak van de V.C.T. schrijft voor dat artikel 21, § 7 der S.W.T. niet van toepassing is op de niet-gemeentelijke plaatselijke diensten en evenmin op de gewestelijke diensten van Brussel-Hoofdstad.

In haar advies nr. 3664 van 31 januari 1974, heeft de V.C.T. met eenparigheid van stemmen beslist dat "daar het Gewestelijk Bureau van Brussel van de R.V.A. een gewestelijke dienst is in de betekenis van artikel 35, § 1 der S.W.T., het niet verplicht is de betrekkingen gelijk aan of hoger dan die van afdelingschef in gelijke mate door Nederlandstalige en Franstalige ambtenaren te laten bezetten".

In haar advies nr. 10.179/10.180 van 20 september 1979 dat gaat over het onderzoek van klachten tegen het Brusselse Gewestelijk Bureau van de R.V.A., heeft de V.C.T. met eenparigheid van stemmen geoordeeld dat : "artikel 21, § 7, 1ste en 2de leden, niet op de gewestelijke diensten van toepassing waren en zulks zowel door de tekst zelf van die § 7, als in functie van de wens van de wetgever, zoals die blijkt uit de parlementaire werkzaamheden van de wet van 2 augustus 1963";

"dat de wetgever, voor de gewestelijke diensten die gemeenten van Brussel-Hoofdstad omvatten, evenmin een evenwicht heeft voorgeschreven als te eerbiedigen vastgestelde verhoudingen van het Nederlands- en Franstalig personeel, dat niettemin moet laten blijken van de talenkennis voorgeschreven bij artikel 21, §§ 2, 4 en 5".

De V.C.T. oordeelt derhalve dat de klacht van 29 januari 1987 ontvankelijk en gegrond is.

Op te merken valt dat de wet van 28 december 1984 houdende opheffing of herstructurering van sommige instellingen van openbaar nut, in haar artikel 19 voorziet in de oprichting van een instelling van openbaar nut die, wat het grondgebied van het Brusselse Gewest betreft, bepaalde taken van de R.V.A. zou toebedeeld krijgen. Na vaststelling van de werkingsmodaliteiten van dat organisme, door een in Ministerraad overlegd koninklijk besluit dat door de Executieve van het Brusselse Gewest moet worden voorgesteld, moeten de taalkaders worden vastgesteld.

Dit advies gaat naar de klager.

Met de meeste hoogachting,

DE VOORZITTER

