

19-04-1988



[REDACTED]

Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk

Bijlagen

19.156/III/PN

Mijnheer de Minister,

*De Vaste Commissie voor Taaltoezicht (V.C.T.), verenigde afdelingen, in vergadering bijeen op 31 maart 1988, heeft een klacht van 6 juli 1987 onderzocht tegen het gebruik door de Rijksdienst voor Jaarlijkse Vakantie van tweetalige formulieren. I.c. ging het om een tweetalige assignatie ter vereffening van het verlofgeld dat werd toegestuurd aan een Nederlandstalige wonende in het homogeen Nederlands taalgebied.*

*Op 23 september 1987 antwoordde U dat het beheerscomité de opdracht tot eentalige machtigingen tot betaling, dat reeds werd verwoord in het advies 10.149/II/N van 17 oktober 1978 van de Nederlandse afdeling, heeft onderzocht. Dit beheerscomité zag evenwel geen mogelijkheid om die machtigingen uitsluitend op te stellen in de taal van de rechthebbenden daar de taal van deze laatsten niet gekend is door het bestuur en besliste derhalve verder te gaan met de uitgifte van tweetalige machtigingen.*

*De V.C.T. stelt vast dat de bij K.B. van 18 juli 1966 samengeschakelde wetten op het gebruik der talen in bestuurszaken (S.W.T.) van openbare orde zijn waarvan de schending de nietigheid meebrengt van de administratieve handelingen die met miskenning van haar bepalingen werden verricht (cfr. R.v.S. (VI) nr. 13.956 van 12.2.70). Derhalve diende de Rijksdienst voor Jaarlijkse Vakantie (R.J.V.), een centrale dienst in de zin van de S.W.T. (cfr. R.v.S., nr. 14.742 van 6.3.1973) in zijn betrekking met een particulier krachtens artikel 41, § 1 van de S.W.T. gebruik te maken van de taal die door deze particulier wordt gebruikt. Vermits deze werknemer woont in het homogeen Nederlands taalgebied, heerst het vermoeden juris tantum dat de taal van het gebied, het Nederlands, de taal van die werknemer is, zodat de bewering van het beheerscomité van de R.J.V. dat de taal van de werknemer niet gekend is, in rechte niet opgaat.*

.../...

*Dat het hierbij om scripturaal geld gaat dat tot betaling in om het even welk Belgisch postkantoor kan worden aangeboden, doet niets af aan het feit dat deze machtiging net zoals alle andere getuigschriften die deze dienst aan deze particulier aflevert, dient te worden gesteld in de taal die opgelegd is aan die centrale dienst in zijn betrekking met de particulier. Derhalve diende deze machtiging uitsluitend in het Nederlands te zijn gesteld.*

*De V.C.T. is derhalve van oordeel dat de klacht ontvankelijk en gegrond is en vraagt aan het Beheerscomité dat zij de nodige maatregelen zou treffen om de taal van een werknemer te kennen.*

*Dit advies wordt eveneens aan de klager medegedeeld.*

*Zij vraagt tevens welk gevolg U aan dit advies zult geven.*

*Met de meeste hoogachting,*

DE VOORZITTER

