



[REDACTED]

Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk

Bijlagen

Nr. 21.014/21.023/11/PD

Betreft : Regie der Posterijen. Werving in het Duitse taalgebied.

Mijnheer de Minister,

*Ik heb de eer U mee te delen dat de Vaste Commissie voor Taaltoezicht, tijdens haar zitting van 20 april 1989 twee klachten i.v.m. de werving door de Regie der Posterijen in het Duitse taalgebied heeft onderzocht.*

*De eerste klacht (dossier 21.014) gaat over het feit dat de Regie der Posterijen een - in het Frans gestelde - verklarende nota en dito lijsten met openstaande betrekkingen stuurt aan kandidaten die het toelatingsexamen voor hulppersoneel bij de posterijen in het Duits hebben afgelegd. Bovendien worden zij ervan op de hoogte gebracht dat zij niet in het Duitse taalgebied kunnen tewerkgesteld worden zolang zij niet, door een V.W.S.-examen, hebben bewezen elementair Frans te kennen. Er wordt hun echter geen enkele precisie verstrekt nopens de organisatie van dat taalexamen.*

*Hieromtrent merkt de V.C.T. met verbazing op dat, hoewel het toelatingsexamen op 20 oktober 1988 plaats vond, de aanvraag van de Regie om het (taal)examen te organiseren slechts half februari 1989 bij het V.W.S. werd ingediend.*

./.

*De voornoemde verklarende nota gaat uit van het hoofdbestuur van de Regie der Posterijen en, met toepassing van artikel 41, § 1 van de S.W.T., diende zij het Duits te gebruiken omdat het evident was dat geadresseerden gebruik wilden maken van het Duits.*

*De klacht over dit punt wordt ontvankelijk en gegrond verklaard.*

*De tweede klacht (dossier 21.023) hangt samen met de vorige : zij gaat uit van een Franstalige postbeambte die op 1 februari 1989 werd aangeworven voor een kantoor te Verviers en die in een kantoor te Eupen werd tewerkgesteld hoewel hij geen enkele kennis van het Duits heeft.*

*De - zelfs voorlopige - aanstelling in een plaatselijke dienst van het Duitse taalgebied, van een beambte die geen bewijs van de kennis van de taal van het gebied heeft geleverd, is een schending van artikel 15, § 1 van de S.W.T. (zie hieromtrent de vaste rechtspraak van de V.C.T. en meer bepaald haar adviezen nr. 1.090 van 24.2.1966, nr. 3.936 van 16.1.1975, nr. 14.136 van 15.3.1984).*

*De klacht over dit punt wordt eveneens ontvankelijk en gegrond verklaard.*

*Het verband tussen die twee klachten is veelzeggend. Zij geven blijk van de nonchalance waarmee de Regie der Posterijen de toepassing van de samengevatte taalwetten bejegent. Is het niet ontzettend te zien dat de Regie, in het Duitse taalgebied, een Franstalig beambte aanstelt aan wie de wet een grondige kennis oplegt van de taal van het gebied, i.c. het Duits, terwijl ze terzelfder tijd de aanwerving afremt van een Duitstalig postbeambte van wie zij eist dat hij, via een examen, het bewijs levert van de elementaire kennis van het Frans ?*

*De V.C.T. herinnert er uitdrukkelijk aan dat het doorgaans gebruikte argument van de "noodwendigheden van de dienst" niet eeuwig de toepassing van wetten van openbare orde die de S.W.T. toch zijn, mag blijven tegenwerken. Vooral wanneer het aanleiding geeft tot zulke verbijsterende beslissingen.*

*Dient er nog toegevoegd dat artikel 57 van de voor- noemde wetten in disciplinaire maatregelen voorziet voor de ambtenaren die de bepalingen van de S.W.T. omzeilen of pogen ongedaan te maken.*

*Een afschrift van dit advies wordt aan de klager gestuurd.*

*Met de meeste hoogachting,*

DE WND. VOORZITTER,