



[REDACTED]

Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk  
Nr. 21.146/11/PN

Bijlagen

*Mijnheer de Minister,*

*De Verenigde Afdelingen van de Vaste Commissie voor Taaltoezicht (V.C.T.) hebben op 22 maart 1990 de klacht onderzocht, ingediend tegen de Brusselse Intercommunale Watermaatschappij (B.I.W.M.) wegens de tewerkstelling van de heer [REDACTED] bij de afdeling Centrale Wacht van de Directie Distributie.*

*In uw antwoord van 9 februari 1990 stelt U dat de heer [REDACTED] sedert 1 augustus 1972 deel uitmaakt van de Centrale Wacht.*

*De betrokkene is niet in het bezit van het bewijs van taalkennis voorgeschreven door artikel 53 van de gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken en valt niet onder de bepalingen van artikel 4 van het Koninklijk Besluit VI van 30 november 1966 betreffende de verkregen rechten.*

*Uit de telefonische inlichtingen verstrekt door de B.I.W.M., blijkt dat de heer [REDACTED] omgang heeft met het publiek.*

*De Directie Distributie van de B.I.W.M. is een gewestelijke dienst in de zin van artikel 35, § 1, b, van de gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken (cfr. advies nr. 4203 van 28 oktober 1976).*

*Krachtens artikel 21, § 2, van de bovenvermelde wetten, omvat het toelatingsexamen voor iedere kandidaat een schriftelijk gedeelte over de elementaire kennis van de tweede taal.*

*./. .*

Overeenkomstig artikel 21, § 5, van dezelfde wetten kan niemand benoemd of bevorderd worden tot een ambt of betrekking waarvan de titularis omgang heeft met het publiek, indien hij er niet mondeling van laat blijken door een aanvullend examengedeelte of door een bijzonder examen, dat hij een aan de aard van de functie aangepaste voldoende of elementaire kennis bezit van de tweede taal.

Daar de heer [REDACTED] in dienst is getreden bij de B.I.W.M. op 1 augustus 1966 kan hij de maatregelen tot vrijwaring van de verkregen rechten van ambtenaren die op 1 september 1963 verbonden waren aan een plaatselijke of gewestelijke dienst in Brussel- Hoofdstad, niet genieten.

De klacht is bijgevolg ontvankelijk en gegrond, daar de heer [REDACTED] niet geslaagd is voor het taalexamen over de schriftelijke en mondelinge kennis van het Nederlands.

Dit advies wordt aan de klager gestuurd.

Met bijzondere hoogachting,

DE VOORZITTER,

[REDACTED]