



[REDACTED]

Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk
22.090/V/P

Bijlagen

[REDACTED]

Ter zitting van 10 mei 1990 hebben de verenigde afdelingen van de Vaste Commissie voor Taaltoezicht kennis genomen van het proces-verbaal van het schriftelijk examen over de voldoende kennis van het Nederlands dat door de Heer [REDACTED], een afdelingschef die kandidaat afdelingschef-diensthooft is, werd afgelegd.

Het O.C.M.W. van Brussel heeft dit examen georganiseerd conform artikel 11 van het Koninklijk Besluit van 30 november 1966 (IX) tot vaststelling van de voorwaarden voor het uitreiken van de bewijzen omtrent de taalkennis voorgeschreven bij artikel 53 van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, samengevat op 18 juli 1966 en met verwijzing naar artikel 53, 5e lid, van de voornoemde gecoördineerde taalwetten.

Artikel 53, 5e lid, bepaalt :

"Met betrekking tot de gemeenten echter blijft voor het personeel, van de rang van onderbureauchef en daarmee gelijkgestelde rangen af, dat op 1 juli 1963 in dienst was, de huidige regeling gelden die op het stuk van taalexamens is bepaald voor de bevorderingen".

Onder "huidige regeling" moet worden verstaan, het Koninklijk Besluit van 28 februari 1933 waarbij de programma's worden vastgesteld van de examens die moesten worden afgelegd naar luid van artikel 9, § 6, van de wet van 28 juni 1932 op het gebruik van de talen in bestuurszaken.

Dat artikel 9, § 6, was o.m. toepasselijk op de ambtenaren van het hoofdbestuur van de provincie Brabant en van de gemeentebesturen van de Brusselse agglomeratie, die kandidaat waren voor een ambt gelijk aan of hoger dan dat van directeur bij een hoofdbestuur van de Staat.

Voor het personeel dat werkzaam was in besturen die afhangen van openbare personen die aan de gemeenten ondergeschikt zijn, heeft de wetgever in geen enkele bepaling voorzien omtrent het examen over de kennis van de tweede taal.

Dit is de reden waarom artikel 53, 5e lid, uitsluitend verwijst naar personeel van de gemeenten. Deze bepaling werd altijd restrictief geïnterpreteerd en er kan derhalve geen sprake van zijn dat een O.C.M.W.-ambtenaar de voordelen van dat artikel geniet.

Het O.C.M.W. van Brussel was zich daar trouwens van bewust, aangezien het de betrokkene zijn examen over de voldoende kennis van het Frans voor het Vast Wervingssecretariaat heeft laten afleggen, zonder te verwijzen naar artikel 53, 5e lid, terwijl het examen waarin het voornoemde Koninklijk Besluit van 28 februari 1933 voorziet eveneens een mondeling examengedeelte omvat.

Bijgevolg kan de Vaste Commissie voor Taaltoezicht niet anders dan negatief adviseren over de procedure die het O.C.M.W. heeft gevolgd bij de organisatie van het taalexamen dat de Heer [redacted] heeft afgelegd.

Dit advies zal aan de Vaste Wervingssecretaris en aan de Vice-Gouverneur van Brabant worden gestuurd.

[redacted]

[redacted]

[redacted]