



05-08-1991

[REDACTED] n  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED]

Uw brief van                      Uw kenmerk                      Ons kenmerk                      Bijlagen

23.064/II/PF  
[REDACTED]

Mijnheer de Minister,

Ter zitting van 13 juni 1991 heeft de Verenigde Vergadering van de Vaste Commissie voor Taaltoezicht (V.C.T.) een onderzoek gewijd aan de klacht dd. 11 april 1991 tegen de R.T.T. wegens het gebruik van de term "Voeren" in een Franstalig document.

Het betreft een Franstalig document afkomstig van het commercieel centrum van de R.T.T. te Voeren, gestuurd aan Mevr. [REDACTED] woonachtig te Remersdaal. Het document is volledig in het Frans gesteld, behalve de vermelding "Voeren" in het adres van de R.T.T.

X

X

X

In haar advies nr. 16.015 van 12 december 1984 heeft de V.C.T. geconstateerd dat de gemeente Voeren weliswaar tot het Nederlandse taalgebied behoort, maar dat zulks niets afdoet aan haar karakter van taalgrensgemeente in de zin van de bij K.B. van 18 juli 1966 gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken.

Tevens heeft zij opgemerkt dat artikel 133 van het Koninklijk Besluit van 17 september 1975 betreffende de fusies van gemeenten gewijzigd werd door een erratum dat in het Belgisch Staatsblad van 18 oktober 1978 is verschenen en als volgt is gesteld: "Artikel 133 - in de Franse tekst van het besluit wordt het woord "VOEREN" vervangen door "FOURONS".

./..

2.

Bijgevolg moest op een Franstalig document "Fourons" staan i.p.v. "Voeren".

De V.C.T. oordeelt derhalve dat de klacht ontvankelijk is en gegrond.

Dit advies wordt aan de klager gestuurd.

Met de meeste hoogachting,

DE VOORZITTER,

 5