

[...]

27.238/II/PN

[...]

Mijnheer de Minister,

De Verenigde Afdelingen van de Vaste Commissie voor Taaltoezicht (VCT) hebben ter zitting van 7 maart 1996 een onderzoek gewijd aan een klacht tegen de Maatschappij voor Intercommunaal vervoer van Brussel. Volgens de klager wilde of kon een trambestuurder van lijn 19 (terminus Dilbeek) van genoemde maatschappij op 12 december 1995 ('s morgens) met een Nederlandstalige reiziger geen Nederlands spreken.

Uit het antwoord, dat de MIVB op 5 februari 1996 liet geworden, blijkt dat :

"... de personeelsleden van de exploitatie slechts definitief aangeworven kunnen worden en dus benoemd na een stageperiode van 6 maanden, op voorwaarde dat het personeelslid slaagt voor de mondelinge taalproef die georganiseerd wordt door het Vast Wervingssecretariaat.

De voorschriften inzake talenkennis worden dus door de MIVB in acht genomen.

Er dient gemeld dat het merendeel van het personeel de MIVB-voorschriften ter zake strikt naleeft, doch er kan spijtig genoeg niet vermeden worden dat bepaalde personeelsleden zich door nalatigheid of uit slechte wil niet naar onze voorschriften schikken, ondanks de controle die door hun meerderen wordt uitgeoefend.

Jegens de personeelsleden die deze voorschriften niet naleven, worden er disciplinaire maatregelen getroffen."

2.

Wat de tram- en busbestuurders van de MIVB betreft, stelt de VCT in haar advies 4376-4380 van 3 maart 1977 dat de betrokken bestuurders-ontvangers deel uitmaken van het werkliedenpersoneel. Daar ze echter door hun functie in contact komen met het publiek, moeten ze overeenkomstig artikel 21, § 5 van de bij KB van 18 juli 1966 gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in

bestuurszaken (SWT) voor het Vast Wervingssecretariaat een mondeling examen afleggen over de elementaire kennis van de tweede taal (cfr. advies 25.128 en 26.170).

De MIVB deelt de VCT mede dat zij inspanningen doet om haar cliënteel een degelijke taalservice te bieden. Niettemin wordt de VCT geregeld geconfronteerd met taalklachten van Nederlandstalige gebruikers van dit openbaar vervoermiddel te Brussel.

Wat de omgang met het publiek betreft, is de taalwetgeving toepasselijk die geldt voor de plaatselijke diensten in Brussel-Hoofdstad (art. 33 van de wet van 16 juni 1989 houdende diverse institutionele hervormingen verwijst naar art. 21, § 5, van de SWT) m.a.w. de tram- of busbestuurder van de MIVB die inlichtingen verschaft moet aan de taalvereisten voldoen (cfr. adviezen nrs. 23.246, 24.051, 25.128 en 26.170).

De klacht is derhalve ontvankelijk en gegrond in de mate dat de klager werd geconfronteerd met een personeelslid van de MIVB dat de taalvoorschriften niet naleefde.

Dit advies wordt aan de klager en aan de MIVB gestuurd.

Met de meeste hoogachting,

De Voorzitter,

[...]