

[...]

28.089/II/PN

RD/AMC/MM

Mijnheer de Vice-Eerste Minister,

De Vaste Commissie voor Taaltoezicht (VCT) heeft in de vergadering van haar verenigde afdelingen van 26 september 1996 een klacht tegen De Post onderzocht omwille van het feit dat in het postkantoor Woluwe 4 (te Sint-Pieters-Woluwe) een jonge vrouwelijke loketbeambte met een Nederlandstalige cliënt geen Nederlands kan of wil spreken.

Uit het antwoord dat De Post via uw diensten liet geworden, blijkt dat "... zij inderdaad erkent dat in het tweetalige Hoofdstedelijke Gewest in bepaalde gevallen eentalige bedienden (van beide taalrollen wel te verstaan) aan de loketten van de postkantoren worden ingezet. Deze toestand vloeit voort uit een chronisch tekort aan tweetalig personeel enerzijds en uit onze zorg en verplichting anderzijds om de continuïteit van de dienstverlening te blijven verzekeren.

Betreffende het onderhavig voorval wees het onderzoek uit dat betrokken bediende inderdaad ééntalig Franssprekend is".

Krachtens artikel 21 §§ 2 en 5 van de bij KB van 18 juli 1966 gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken moeten de personeelsleden van de postkantoren van Brussel-Hoofdstad die omgang hebben met het publiek, een elementaire kennis bezitten van de tweede taal (cfr. adviezen nr. 25.142 van 31 maart 1994, nr. 27.153 van 11 januari 1996 en nr. 27.194 van 29 februari 1996).

2.

Artikel 36 van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven, stelt in zijn § 1 : "de autonome openbare bedrijven alsmede hun dochterondernemingen die zij betrekken bij de uitvoering van hun taken van openbare dienst en waarin het belang van de overheid in het kapitaal meer dan 50 % bedraagt, zijn onderworpen aan de bepalingen van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken gecoördineerd op 18 juli 1966 (SWT)."

De Post blijft derhalve in zijn nieuwe juridische vorm onderworpen aan de taalwetgeving in bestuurszaken (cfr. adviezen nr. 25.142 van 31 maart 1994 en nr. 27.153 van 11 januari 1996).

De VCT oordeelt bijgevolg dat onderhavige klacht ontvankelijk en gegrond is.

Een afschrift van dit advies wordt aan de klager en aan de gedelegeerd bestuurder van De Post gestuurd.

Met de meeste hoogachting,

DE VOORZITTER,

[...]