



[REDACTED]

Uw brief VAN

Uw KENMERK

ONS KENMERK

BijLAGEN

29.211/II/PF  
JJP/KB

Mijnheer de Minister,

Ter zitting van 4 september 1997 hebben de verenigde afdelingen van de Vaste Commissie voor Taaltoezicht (VCT) een klacht onderzocht tegen de Vlaamse Dienst voor Arbeidsbemiddeling en Beroepsopleiding (VDAB) omwille van het feit dat aan een Franstalige inwoner van Linkebeek een in het Nederlands gesteld document werd toegestuurd. De klaagster stelt dat haar taalaanhörigheid bij de VDAB gekend diende te zijn vermits de VDAB met de gegevens van het Rijksregister werkt.

Het betreft Mevr [REDACTED], wonende te 1630 Linkebeek [REDACTED]

\*

\* \*

De VCT stelt vooreerst vast dat de taalaanhörigheid niet vermeld staat bij de gegevens die worden opgesomd in artikel 3 van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van natuurlijke personen.

Het toesturen van een gepersonaliseerd formulier aan een particulier dient beschouwd te worden als een betrekking met die particulier in de zin van de taalwetgeving.

Met toepassing van artikel 39 van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming van de instellingen is op de diensten van de Vlaamse Regering waarvan de werkkring zowel gemeenten zonder speciale taalregeling als gemeenten met een speciale taalregeling uit eenzelfde taalgebied omvat, met betrekking tot de gemeenten met een speciale taalregeling, de taalregeling van toepassing die door de gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken is opgelegd aan de plaatselijke diensten van die gemeenten, voor de berichten,

mededelingen en formulieren die bestemd zijn voor het publiek, voor de betrekkingen met particulieren en voor het opstellen van akten, getuigschriften, verklaringen, machtigingen en vergunningen.

In de randgemeenten, zoals Linkebeek, gebruiken de plaatselijke diensten, overeenkomstig artikel 25 van de bij koninklijk besluit van 18 juli 1966 gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, in hun betrekkingen met een particulier, de door de betrokkene gebruikte taal voor zover die taal het Nederlands of het Frans is.

Overeenkomstig de vaste rechtspraak van de VCT is het zo dat in de randgemeenten het vermoeden juris tantum geldt dat de taal van de inwoner die is van het gebied waarin hij woont; dit wanneer de dienst de taalaanhörigheid van de inwoner niet kent. Overeenkomstig deze rechtspraak is het zo dat de dienst zich moet inspannen om die taalaanhörigheid te achterhalen en dat wanneer de taalvoorkeur bij een eerste contact met de dienst werd medegedeeld, het niet nodig is dat de faciliteiten waarin wettelijk is voorzien telkenmale moeten worden aangevraagd.

Uit de klacht blijkt niet dat er een eerste contactname is geweest van de betrokkene met de VDAB. De klager verwijst uitsluitend naar het Rijksregister.

De VCT is gelet op het feit dat de taalaanhörigheid geen deel uitmaakt van de gegevens van het Rijksregister zoals voorzien in de wet van 8 augustus 1983 en op haar vaste rechtspraak inzake de betrekkingen met particulieren uit de randgemeenten, van oordeel dat de klacht ontvankelijk doch ongegrond is.

Een afschrift van dit advies wordt aan de heer J. VANDE LANOTTE, vice-eerste minister en minister van Binnenlandse Zaken en aan de klager gestuurd.

Met de meeste hoogachting,

De Voorzitter,

