



Uw brief van

Uw kenmerk

ONS KENMERK

Bijlagen

29.291/II/PN  
RC/GD

Mijnheer de Vice-Eerste Minister,

Ter zitting van 10 december 1998 hebben de verenigde afdelingen van de Vaste Commissie voor Taaltoezicht (VCT) een onderzoek gewijd aan een klacht, die enerzijds gericht is tegen Proximus – Belgacom Mobile, omdat die een eentalig Franse brief heeft gestuurd aan een Nederlandstalige inwonster van Wemmel, en anderzijds tegen Belgacom, omdat die een Franstalige brief heeft gestuurd naar het werk van diezelfde persoon.

\* \* \*

Op de vraag om inlichtingen die tot u werd gericht, hebt u het volgende geantwoord:

*"In antwoord op uw onder referte vermelde brief, wijst de privaatrechtelijke maatschappij Belgacom Mobile erop dat zij niet onderworpen is aan het gebruik van de talen in bestuurszaken.*

*Deze dochteronderneming van Belgacom is immers een maatschappij waarin de participatie van de Belgische Staat kleiner is dan 50%; diensgevolge is zij niet langer onderworpen aan de wetgeving op het gebruik van de talen in bestuurszaken (artikel 36 van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven).*

*Zij heeft evenwel akte genomen van het feit dat mevrouw [REDACTED] geen briefwisseling in het Frans meer wenst te ontvangen."*

\* \* \*

## 1. Klacht tegen Proximus

Uit de bij de klacht gevoegde stukken, blijkt dat de gelaakte feiten juist zijn.

De VCT stelt vast dat, krachtens artikel 36, § 1, van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven, de autonome overheidsbedrijven alsmede hun dochterondernemingen die zij betrekken bij de uitvoering van hun taken van openbare dienst en waarin het belang van de overheid in het kapitaal meer dan 50% bedraagt, onderworpen zijn aan de bij koninklijk besluit van 18 juli 1966 gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken (SWT).

Aangezien Belgacom 75% bezit van de maatschappij Proximus – Belgacom Mobile, en Belgacom zelf gecontroleerd wordt door de Belgische Staat, zijn de SWT op Proximus – Belgacom Mobile van toepassing.

Aldus dient Proximus – Belgacom Mobile, in de betrekkingen met de particulieren, gebruik te maken van de door de SWT opgelegde talen.

De VCT is bijgevolg van oordeel dat het eerste luik van de klacht ontvankelijk en gegrond is.

## 2. Klacht tegen Belgacom

In het onderhavige geval stelt de VCT vast dat de klaagster bij haar klacht geen fotokopie heeft gevoegd van de brief die Belgacom haar in het Frans heeft gestuurd, en die handelde over het promoten van haar betaalterminals.

Aangezien de VCT niet in het bezit is van het gelaakte document, kan zij zich niet uitspreken over het tweede luik van de klacht.

Een afschrift van dit advies wordt gestuurd aan de heer L. Van den Bossche, vice-eerste minister en minister van Binnenlandse Zaken, aan de heer [REDACTED], gedelegeerd bestuurder van Belgacom, aan de regeringscommissaris bevoegd voor Belgacom, alsook aan de klager.

Met de meeste hoogachting,

De Voorzitter,

[REDACTED]