

[...]

30.214/II/PN

[...]

Mijnheer de Vice-Eerste Minister,

Ter zitting van 24 september 1998 hebben de verenigde afdelingen van de Vaste Commissie voor Taaltoezicht (VCT) een klacht onderzocht tegen Belgacom omwille van het feit dat bij de interne communicatie de taalwetgeving niet wordt gerespecteerd. Het betreft het gebruik van het Engels door de juridische dienst van Belgacom.

Uit de bij de klacht gevoegde stukken blijkt dat de feiten met de werkelijkheid overeenstemmen.

*

* *

De VCT stelt vast dat artikel 36, §1, van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven bepaalt dat de autonome overheidsbedrijven alsmede hun dochterondernemingen die zij betrekken bij de uitvoering van hun taken van openbare dienst en waarin het belang van de overheid in het kapitaal meer dan 50% bedraagt, onderworpen zijn aan de bij KB van 18 juli 1966 de gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken (SWT)

De diverse diensten van Belgacom dienen voor wat betreft de behandeling van de zaken in binnendienst en de communicatie met de personeelsleden gebruik te maken van de door de SWT opgelegde talen.

De VCT is bij meerderheid van stemmen, d.w.z. de vier aanwezige leden van de Nederlandse afdeling en vier van de vijf aanwezige leden van de Franse afdeling, bij één stem tegen, van oordeel dat de aangeklaagde feiten formeel in strijd zijn met de bepalingen van de SWT en dat derhalve de klacht ontvankelijk en gegrond is.

De VCT wijst op het feit dat vergelijkbare feiten in verband met de juridische dienst van Belgacom reeds het voorwerp hebben uitgemaakt van een advies van de VCT (advies nr. 29.343 van 19 februari 1998) en verzoekt u haar het gevolg mede te delen dat u aan haar adviezen zal geven.

Een afschrift van dit advies wordt aan de heer J. GOOSSENS, gedelegeerd bestuurder van Belgacom, aan de regeringscommissaris bij Belgacom en aan de klager gestuurd.

Met de meeste hoogachting,

De Voorzitter,

[...]