

[...]

32.059/II/PN

[...]

Ter zitting van 30 maart 2000 onderzocht de Vaste Commissie voor Taaltoezicht (VCT) in haar verenigde afdelingen een klacht die ingediend werd tegen uw centrum omwille van het feit dat in het tijdschrift [...], het tijdschrift van het gemeenschapscentrum [...], uitgave januari 2000, op pagina 1 een tekst in het Frans werd gepubliceerd.

De klager vraagt de toepassing van het subrogatierecht.

De VCT stelt vast dat het hier een korte tekst betreft waarin de belangrijkheid van het AZ te Jette, een instelling van de Vlaamse Gemeenschap, wordt benadrukt ten overstaan van de werkgelegenheid in de gemeente.

De VCT oordeelt dat het gemeenschapscentrum [...] beschouwd moet worden als een dienst in de zin van artikel 1, § 1, 2°, van de bij KB van 18 juli 1966 gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken (SWT) en onderworpen is aan hetzelfde taalstelsel als de diensten van de Vlaamse Gemeenschapscommissie.

Overeenkomstig artikel 35 van de wet van 16 juni 1989 houdende diverse institutionele hervormingen vallen de diensten van de Vlaamse Gemeenschapscommissie onder dezelfde taalregeling als de plaatselijke diensten van de gemeenten zonder speciale regeling van het Nederlandse taalgebied.

Dit heeft voor gevolg dat de berichten en mededelingen van de Vlaamse Gemeenschapscommissie overeenkomstig artikel 11§1 SWT uitsluitend in het Nederlands mogen gesteld worden.

Het maandblad [...] dient bijgevolg in principe uitsluitend in het Nederlands gesteld te worden. Doch, de VCT is van oordeel dat de korte Franstalige tekst in het aangeklaagde nummer van het tijdschrift geen miskennis inhoudt van de taalwetgeving. Zij begrijpt dat het centrum in bepaalde omstandigheden - in dit geval wordt zijn maandblad [...] huis aan huis verspreid en worden dus ook anderstaligen bereikt – anderstaligen over het centrum wil informeren en op deze manier kenbaar maken dat het zich ook voor hen wil openstellen.

De VCT acht de klacht, met 3 stemmen en 1 onthouding van de Nederlandse afdeling en 3 stemmen van de Franse afdeling, ontvankelijk, doch ongegrond.

De vraag van de klager betreffende de toepassing van artikel 61 § 8 SWT is bijgevolg zonder voorwerp.