

Mijnheer de Minister,

De Vaste Commissie voor Taaltoezicht (VCT) heeft in de zitting van haar verenigde afdelingen van 18 oktober 2001, uw vraag om advies van 11 september 2001 onderzocht, met betrekking tot de eventuele kennisvereiste van het Frans in hoofde van de zonechef van de politiezone Drogenbos – Linkebeek – Sint-Genesius-Rode.

*

* *

De VCT stelt vast dat de werkkring van de bedoelde politiezone zich uitstrekt over de vernoemde drie randgemeenten en dat het derhalve een gewestelijke dienst is in de zin van artikel 34, § 1, a, van de bij KB van 18 juli 1966 gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken (SWT).

Overeenkomstig artikel 34, § 1, 3^{de}, 4^{de} en 5^{de} lid, SWT, dient de politiezone Drogenbos – Linkebeek – Sint-Genesius-Rode ten aanzien van de Franstalige inwoners de taalfaciliteiten na te leven die zijn opgelegd aan de plaatselijke diensten van deze gemeenten.

Terzake stelt artikel 24, 1^{ste} lid, SWT:

“De plaatselijke diensten die gevestigd zijn in de randgemeenten stellen de berichten, mededelingen en formulieren die voor het publiek bestemd zijn in het Nederlands en in het Frans”.

Artikel 25, 1^{ste} lid, SWT bepaalt:

“In hun betrekkingen met een particulier gebruiken dezelfde diensten de door betrokkene gebruikte taal voor zover die taal het Nederlands of het Frans is”.

Artikel 26, SWT, tenslotte stelt:

“Meergenoemde diensten (plaatselijke diensten gevestigd in de randgemeenten) stellen de aan de particulieren uit te reiken getuigschriften, verklaringen, machtigingen en vergunningen in het Nederlands of in het Frans naar gelang van de wens van de belanghebbende”.

Wat de middelen betreft die moeten worden ingezet om de bovengestelde taalvoorschriften na te leven, moet worden verwezen naar artikel 38, § 3, SWT, dat stelt:

“De diensten bedoeld in artikel 34, § 1, (of 36, §1), worden zo georganiseerd, dat het publiek zonder enige moeite te woord kan gestaan worden in de talen die deze wet voor de gemeenten uit het ambtsgebied erkent”.

Principieel, volgens de letter van de gecoördineerde taalwetten, wordt derhalve aan de leden van de politiezone Drogenbos – Linkebeek - Sint-Genesius-Rode geen kennis van de tweede taal opgelegd. De organisatie van deze politiezone moet het evenwel mogelijk maken dat de inwoners van de betrokken gemeenten, zonder enige moeite, te woord kunnen worden gestaan

in de talen die de wet terzake voorschrijft (vgl. advies nr. 28.242/I/PF van 25 oktober 1996 in verband met de taalkennis binnen de IPZ zone Ellezelles – Vloesberg – Frasnes-lez-Anvaing).

*

* *

In haar advies nr. 1701 van 19 januari 1967 is de VCT van oordeel *“dat de bepaling van het voornoemde artikel 38, § 3, inhoudt dat deze diensten, volgens hun praktische noodwendigheden, dienen te beschikken over ambtenaren, welke een bijzondere taalkennis bezitten, zoniet zouden de woorden “de diensten dienen te worden georganiseerd” van elke betekenis ontbloot zijn; dat geen enkele bepaling van de SWT er zich tegen verzet dat deze bijzondere taalkennis door middel van een examen zou worden bewezen.*

Artikel 15 van het KB (IX) van 30 november 1966 tot vaststelling van de voorwaarden voor het uitreiken van de bewijzen omtrent de taalkennis voorgeschreven bij artikel 53 van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken samengevat op 18 juli 1966, bepaalt wat volgt: “Het programma van andere door de Vaste Wervingssecretaris te organiseren taalexamens, inzonderheid ten behoeve van de diensten waar het publiek in meer dan één taal moet kunnen te woord gestaan worden of waar de overheid personeel kan aanstellen dat meer dan één taal moet kennen, is datgene bedoeld bij artikel 9, § 2, van dit besluit”.

In haar advies 667bis van 25 februari 1965 betreffende het taalexamen dat moest worden opgelegd aan de gewestelijke ontvanger van Moeskroen, oordeelt de VCT dat de gewestelijke ontvanger geen gemeente- maar een Rijksambtenaar is, en dat hij door tussenkomst van de Vaste Wervingssecretaris een examen dient af te leggen over de kennis van de tweede taal.

De VCT is, conform haar rechtspraak, ook van oordeel dat het aangewezen is aan de gewestelijke ontvanger van Voeren een taalexamen van niveau 1 op te leggen, dat door de Vaste Secretaris voor Werving van het Rijkspersoneel moet worden georganiseerd op grond van artikel 15 van het voornoemde koninklijk besluit, dat verwijst naar het programma waarin artikel 9, § 2, van datzelfde besluit voorziet.”

*

* *

De Vaste Commissie voor Taaltoezicht is, overeenkomstig haar vaste rechtspraak en rekening houdend met de wettelijke faciliteitenregeling, geldend voor de randgemeenten, van oordeel dat de zonechef van de politiezone Drogenbos – Linkebeek – Sint-Genesius-Rode, als

ambtenaar van het niveau 1, een taalexamen moet afleggen overeenkomstig artikel 9, § 2, van het KB van 8 maart 2001 tot vaststelling van de voorwaarden voor het uitreiken van de bewijzen omtrent de taalkennis voorgeschreven bij artikel 53 van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, samengevat op 18 juli 1966.

Het bedoelde examen bestaat uit een proef over de geschreven kennis en een mondelinge proef. De proef over de geschreven kennis heeft betrekking op de volgende taalkundige componenten: lexicale elementen, grammatica, situationeelpragmatisch taalbegrip. Indien de proef over de geschreven kennis schriftelijk wordt afgenomen, is het programma als volgt: een verhandeling. Het programma van de mondelinge proef is bepaald als volgt: het lezen van een tekst, de mondelinge samenvatting van die tekst en een conversatie. Daar de betrekking van zonechef een niveau 1 functie is, wordt de voldoende kennis geëist. Om te slagen moet de kandidaat voor elke proef 60% van de punten behalen.

Dit advies wordt uitgebracht met eenparigheid van stemmen, behalve één tegenstem van de Nederlandse afdeling.

Met de meeste hoogachting,

De Voorzitter,

A. VAN CAUWELAERT-DE WYELS