

[...]

34.159-34.160/II/PN

FD/YS

Mijnheer de Minister,

Ter zitting van 13 maart 2003 hebben de verenigde afdelingen van de Vaste Commissie voor Taaltoezicht (VCT) een onderzoek gewijd aan twee klachten tegen het postkantoor van Wezembeek-Oppem wegens enerzijds het sturen van een Franstalig bericht naar een Nederlandstalig particulier en anderzijds de tewerkstelling van een Nederlandsonkundige postbode.

In uw antwoord op ons verzoek om bijkomende inlichtingen deelt u mede hetgeen volgt:

*“Op 11 juli 2002 werd inderdaad enkel een eentalig Frans bericht gedeponereerd in de brievenbus van een Nederlandstalig particulier uit Wezembeek-Oppem. Het betrof meer bepaald een bericht 227 dat wordt achtergelaten bij de particulier wanneer deze laatste niet thuis aanwezig is om een aangetekende zending in ontvangst te kunnen nemen en waarin wordt meegedeeld dat de zending in kwestie binnen de 15 kalenderdagen kan worden afgehaald in het plaatselijk postkantoor.*

*De feiten in kwestie werden begaan door een jobstudent die pas in dienst was en die bij vergissing heeft nagelaten het bericht ook in het Nederlands te bussen. De Post betreurt het voorval en zal al het mogelijke doen om dergelijke handelswijze in de toekomst te voorkomen”.*

Wat betreft de tewerkstelling van een Nederlands onkundige postbode antwoordt u:

*“Spijtig genoeg moet het bedrijf toegeven dat is gebleken dat er inderdaad tijdens de maand juli een postman aan het werk was in het postkantoor Wezembeek-Oppem, die de klanten enkel in het Frans te woord stond.*

*Het betreft hier een jobstudent, die door een interim-kantoor ter beschikking was gesteld. De kantoorverantwoordelijke werd in deze evenwel misleid door betrokkene, die in zijn omgang met de andere personeelsleden van het postkantoor wel degelijk ook het Nederlands gebruikte en hiermee aantoonde dat hij zeker niet Nederlandsonkundig was.*

*Deze jobstudent-postman werd trouwens, mede op grond van andere feiten, ontslagen, nog vooraleer de voorziene duur van zijn contract was verstreken.*

*Hoe dan ook verzekert De Post mij dat zij verder al het mogelijke zullen doen om dergelijke voorvallen te voorkomen”.*

\*

\* \*

Conform art. 36 § 1 van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven zijn de autonome openbare bedrijven alsmede hun dochterondernemingen die zij betrekken bij de uitvoering van hun taken van openbare dienst en waarvan het belang van de overheid in het kapitaal meer dan 50% bedraagt, onderworpen aan de bepalingen van de bij KB van 18 juli 1966 gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken (SWT).

De Post blijft derhalve in haar nieuwe juridische vorm onderworpen aan de taalwetgeving in bestuurszaken (cfr. adviezen 34.015/II/PN en 34.103/II/PN).

Overeenkomstig artikel 25 van de SWT gebruiken de diensten die gevestigd zijn in de randgemeenten in hun betrekkingen met een particulier de door betrokkene gebruikte taal voor zover die taal het Nederlands of het Frans is.

De VCT is van oordeel dat de postbediende in zijn eerste contact met de particulier uit Wezembeek-Oppem het Nederlands had moeten gebruiken.

De VCT acht de klachten ontvankelijk en gegrond.

Een afschrift van dit advies wordt gestuurd aan de heer A. Duquesne, minister van Binnenlandse Zaken en aan de klager.

Met de meeste hoogachting,

De Voorzitter,

A. VAN CAUWELAERT-DE WYELS