



Vaste Commissie voor Taaltoezicht
Warandeborg 4 – 1000 BRUSSEL

Brussel,

[...]

[...]

Mijnheer de Staatssecretaris,

Ter zitting van 8 maart 2007 hebben de verenigde afdelingen van de Vaste Commissie voor Taaltoezicht (VCT) een onderzoek gewijd aan een klacht die werd ingediend tegen Belgacom omwille van het volgende.

Van 13 tot en met 26 januari 2006 werden er door de NV Sari (kouter 83, 9160 Lokeren) in opdracht van Belgacom werken op de openbare weg verricht te Mechelen in de Paardenkerkhofstraat en de Grote Nieuwendijkstraat. Op de werf was signalisatie aangebracht die tweetalig was (voetgangers oversteken- piétons traversez).

*
* *

Bij brieven van 7 maart, 15 juni en 21 augustus 2006 vroeg de VCT uw standpunt terzake. De VCT ontving tot op heden geen antwoord op haar vraag.

*
* *

Naar luid van artikel 36, § 1, van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven, zijn de autonome overheidsbedrijven alsmede hun dochterondernemingen die zij betrekken bij de uitvoering van hun taken van openbare dienst en waarin het belang van de overheid in het kapitaal meer dan 50% bedraagt, onderworpen aan de bij koninklijk besluit van 18 juli 1966 gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken (SWT).

Conform artikel 40, lid 2, van de SWT, worden de berichten en mededelingen die centrale diensten als Belgacom rechtstreeks richten tot het publiek, gesteld in het Nederlands en in het Frans.

De toepassing van het principe van artikel 40, lid 2, van de SWT, werd evenwel genuanceerd door de rechtspraak van de VCT. In haar advies 1980 van 28 september 1967 oordeelde de Commissie namelijk dat, met het oog op de vrijwaring van de taalhomogeniteit van de eentalige gebieden – één van de doelstellingen van de wetgever –, de eentaligheid de regel moest zijn voor de berichten en mededelingen die door de centrale en daarmee gelijkgestelde diensten rechtstreeks worden gericht aan het publiek van de taalhomogene gemeenten, en de tweetaligheid de regel m.b.t. het publiek van de gemeenten van Brussel-Hoofdstad, de randgemeenten en de taalgrensgemeenten (cf. ook het advies 28.263/B van 28 februari 1997).

Conform artikel 50 van de SWT ontslaat de aanstelling, uit welken hoofde ook, van private

medewerkers, opdrachthouders of deskundigen de diensten niet van de toepassing van de SWT.

Daaruit volgt dat het betwiste bord dat werd aangebracht op het grondgebied van Mechelen, een stad van het homogeen Nederlandse taalgebied, een eentalig Nederlandse tekst had moeten dragen. De VCT acht de klacht dan ook ontvankelijk en gegrond.

Een afschrift van dit advies wordt gestuurd aan de klager.

Met bijzondere hoogachting,

De Voorzitter,

A. VAN CAUWELAERT - DE WYELS