



**Vaste Commissie voor Taaltoezicht**  
Warandeberg 4 – 1000 BRUSSEL

---

Brussel,

[...]  
Mevrouw de Voorzitter,

[...]

Ter zitting van 8 maart 2007 hebben de verenigde afdelingen van de Vaste Commissie voor Taaltoezicht (VCT) een onderzoek gewijd aan drie klachten betreffende de aanwerving, door het OCMW van Jette, van personen die niet geslaagd zijn voor de taalexamens waarin wordt voorzien door artikel 21 van de bij koninklijk besluit van 18 juli 1966 gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken (SWT).

Het gaat om de volgende personen:

- mevrouw [...], aangeworven op 1 februari 2005 als maatschappelijk assistente voor onbepaalde duur;
- mevrouw [...], aangeworven op 26 juni 2003 als maatschappelijk assistente voor bepaalde duur (2 jaar) en in dienst gehouden op 26 juni 2005 voor onbepaalde duur;
- de heer [...], aangeworven op 1 april 1999 als maatschappelijk assistent voor onbepaalde duur).

Op onze vraag om inlichtingen bevestigt u dat betrokkenen nog niet geslaagd zijn voor de taalexamens waarin voorzien wordt door artikel 21 van de SWT.

U preciseert dat de uitvoering van de beslissingen tot de aanwerving van mevrouw [...] en indiensthouding van mevrouw [...], werden geschorst bij besluit van de vice-gouverneur van het administratief arrondissement Brussel-Hoofdstad en dat betrokkenen vervolgens in dienst werden behouden bij beslissingen van de Raad voor Maatschappelijk Welzijn van Jette.

Mevrouw [...] nam ontslag op 15 augustus 2006. De aanwerving van de heer [...] [...] werd niet geschorst door de Vice-Gouverneur die op 7 mei 1999 oordeelde dat de werving strookte met de taalhoffelijkheidsakkoorden.

\*  
\* \*

Aangezien er in de schoot van de verenigde afdelingen van de VCT geen meerderheid werd bereikt over de te trekken conclusies, hebben beide afdelingen hun mening uitgebracht op grond van artikel 9 van het koninklijk besluit van 4 augustus 1969.

**Mening van de Nederlandse afdeling**

Bij eenparigheid van stemmen, min twee tegenstemmen, formuleert de Nederlandse afdeling haar mening als volgt.

Aangezien betrokkenen vóór hun benoeming niet slaagden voor de schriftelijke of geïnformatiseerde en mondelinge examens over de elementaire kennis van de tweede taal waarin voorzien door artikel 21, §§ 2 en 5, van de SWT, zijn deze tewerkstellingen strijdig met de wet.

Derhalve verklaart de VCT – Nederlandse afdeling de drie klachten ontvankelijk en gegrond (met dien verstand dat de klacht betreffende mevrouw [...]thans is achterhaald) en verzoekt zij u erover te waken dat mevrouw [...] en de heer [...] bij Selor zo snel mogelijk deelnemen aan de door de SWT voorgeschreven taalexamens.

Wat de vraag van de klager betreft om artikel 61, §8, van de SWT toe te passen, merkt ze op dat de bepalingen van deze paragraaf geen betrekking hebben op de benoemingen.

### **Twee leden van de Nederlandse afdeling rechtvaardigden hun tegenstem als volgt.**

Aangezien betrokkenen voor hun benoeming niet geslaagd zijn voor de geschreven of geïnformatiseerde en mondelinge examens over de elementaire kennis van de tweede taal waarin artikel 21, §§ 2 en 5 van de SWT voorziet, zijn deze aanwervingen strijdig met de wet.

Overeenkomstig artikel 58 zijn alle administratieve handelingen en verordeningen die naar vorm of naar inhoud strijdig zijn met de bepalingen van de SWT, nietig. Deze nietigheid wordt vastgesteld door de overheid van wie de handelingen en verordeningen uitgaan, hetzij naar gelang van het geval en de rangorde van hun respectieve bevoegdheden, door de toezichthoudende overheid, de hoven en rechtbanken of de Raad van State.

De VCT zou het OCMW van Jette derhalve moeten verzoeken de nietigheid van de indiensthouding van mevrouw [...] vast te stellen, betrokkene onmiddellijk te ontslaan en de VCT daarvan binnen een maand op de hoogte te brengen.

Wat de onwettige benoeming van de heer [...] betreft, kan de VCT nog enkel vaststellen dat de termijn waarbinnen de vaststelling van nietigheid kan worden gevraagd, reeds verstreken is.

### **Mening van de Franse afdeling**

De Franse afdeling is van oordeel dat de toepassing, op het contractuele personeel, van artikel 21, §§2 en 5, van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, niet moet leiden tot een desorganisatie van de Brusselse plaatselijke diensten die de continuïteit van de openbare dienst dwingend moeten kunnen verzekeren (advies 22.004 van de verenigde afdelingen van 30 mei 1991).

Burgers die een beroep doen op de Brusselse plaatselijke diensten zouden immers worden geconfronteerd met diensten waarvan de werking en de organisatie door een gebrek aan het personeel zijn verstoord, terwijl burgers die zich wenden tot plaatselijke diensten uit andere taalgebieden van het land helemaal niet met dergelijke moeilijkheden af te rekenen zouden krijgen. Daaruit zou, voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, op het stuk van de toegang tot de openbare dienst, een ongelijkheid volgen die overduidelijk in tegenspraak is met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet (Doc. Kamer CRIV 50 COM 955, p. 9).

De Franse afdeling preciseert tevens dat de Raad van State, in het arrest nr. 22.384 van 25 juni 1982, geoordeeld heeft dat artikel 21, §5 enkel van toepassing is op het statutaire personeel en dat, algemeen genomen, dat personeel onder een dergelijke regeling moet vallen.

In het advies van de verenigde afdelingen nr. 26.134 van 10 november 1994, heeft de VCT zelf zich uitgesproken ten gunste van een restrictieve interpretatie van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken.

In het huidige verband leidt de Franse afdeling daaruit af dat het juridisch niet vaststaat dat artikel 21 van de SWT op het contractuele personeel van toepassing is. De VCT-Franse afdeling verklaart de drie klachten ongegrond.

Zij verzoekt derhalve de voogdijhebbende overheden bij het vervullen van hun taak van toezicht op de beslissingen inzake werving van contractueel personeel, de nodige waakzaamheid aan de dag te leggen, door zowel voornoemd rechtsargument in aanmerking te nemen als de specifieke omstandigheden waarbinnen de aanwerving gebeurt, en de toestand waarin de betrokken dienst zich bevindt.

\*  
\* \*

Een afschrift van deze brief wordt gestuurd aan de klager, evenals aan de minister van Binnenlandse Zaken.

Met bijzondere hoogachting,

**De Voorzitter,**

A. VAN CAUWELAERT-DE WYELS