



**Vaste Commissie voor Taaltoezicht**  
Warandeberg 4 – 1000 BRUSSEL

---

Brussel,

[...]

[...]

Mijnheer de Staatssecretaris,

Ter zitting van 22 maart 2007 hebben de verenigde afdelingen van de Vaste Commissie voor Taaltoezicht (VCT) een onderzoek gewijd aan een klacht die werd ingediend tegen Belgacom wegens het regelmatig aanbrengen van anderstalige verkeerssignalisatie op het grondgebied van de gemeente Meise.

\*  
\* \*

Bij brief van 7 maart 2007 deelde u aan de VCT het volgende mee:

*Belgacom begrijpt volkomen dat u een correcte toepassing van de geldende taalwetgeving terzake van iedere interne en externe medewerker van Belgacom verwacht en verontschuldigt zich dan ook voor de vastgestelde inbreuken.*

*Intussen heeft Belgacom de betrokken diensten opdracht gegeven de instructies terzake aangaande de te plaatsen verkeerssignalisatie met spoed in herinnering te brengen bij de eigen personeelsleden en bij de erkende partners.*

\*  
\* \*

Naar luid van artikel 36, § 1, van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven, zijn de autonome overheidsbedrijven alsmede hun dochterondernemingen die zij betrekken bij de uitvoering van hun taken van openbare dienst en waarin het belang van de overheid in het kapitaal meer dan 50% bedraagt, onderworpen aan de bij koninklijk besluit van 18 juli 1966 gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken (SWT).

Conform artikel 40, lid 2, van de SWT, worden de berichten en mededelingen die centrale diensten als Belgacom rechtstreeks richten tot het publiek, gesteld in het Nederlands en in het Frans.

De toepassing van het principe van artikel 40, lid 2, van de SWT, werd evenwel genuanceerd door de rechtspraak van de VCT. In haar advies 1980 van 28 september 1967 oordeelde de Commissie namelijk dat, met het oog op de vrijwaring van de taalhomogeniteit van de eentalige gebieden – één van de doelstellingen van de wetgever –, de eentaligheid de regel moest zijn voor de berichten en mededelingen die door de centrale en daarmee gelijkgestelde diensten rechtstreeks worden gericht aan het publiek van de taalhomogene gemeenten, en de tweetaligheid de regel m.b.t. het publiek van de gemeenten van Brussel-Hoofdstad, de randgemeenten en de taalgrensgemeenten (cf. ook het advies 28.263/B van 28 februari 1997).

Conform artikel 50 van de SWT ontslaat de aanstelling, uit welken hoofde ook, van private

medewerkers, opdrachthouders of deskundigen de diensten niet van de toepassing van de SWT.

Daaruit volgt dat de betwiste borden die werden aangebracht op het grondgebied van Meise, een gemeente van het homogeen Nederlandse taalgebied, een eentalig Nederlandse tekst hadden moeten dragen. De VCT acht de klacht dan ook ontvankelijk en gegrond.

Een afschrift van dit advies wordt gestuurd aan de klager.

Met bijzondere hoogachting,

**De Voorzitter,**

A. VAN CAUWELAERT - DE WYELS