



**Vaste Commissie voor Taaltoezicht**  
Warandeborg 4 – 1000 BRUSSEL

---

Brussel, ..... ..

Uw brief van:  
Uw kenmerk:  
Ons kenmerk: **40.099/II/PN**  
MD/RV  
Bijlage(n):

Ter zitting van 27 juni 2008 hebben de verenigde afdelingen van de Vaste Commissie voor Taaltoezicht (VCT) een onderzoek gewijd aan een klacht tegen de indienstneming, bij beslissing van 17 maart 2008 van het college van burgemeester en schepenen van Ganshoren, van mevrouw [...] als voltijdse bestuurssecretaresse bij contract voor onbepaalde duur met ingang op 19 maart 2008. Dit, terwijl betrokkene niet heeft voldaan aan de taaleisen.

De klaagster vraagt om de toepassing van de artikelen 58 en 61, §8, van de bij koninklijk besluit van 18 juli 1966 gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken (SWT).

Uit de ontvangen inlichtingen blijkt dat mevrouw [...] niet geslaagd is voor de schriftelijke of computergestuurde en mondelinge examens over, respectievelijk, de elementaire en de voldoende kennis van de tweede taal als voorgeschreven bij artikel 21, §§ 2 en 5, van de SWT.

De uitvoering van de voornoemde beslissing van 17 maart 2008 van het college van burgemeester en schepenen van Ganshoren werd geschorst bij besluit van 30 april 2008 van de vice-gouverneur van Brussel-Hoofdstad.

Betrokkene is ingeschreven voor de volgende examensessie.

\*  
\* \*

Aangezien in de schoot van de VCT, verenigde afdelingen, geen meerderheid werd bereikt over de te trekken conclusies, brachten beide afdelingen hun respectieve meningen uit overeenkomstig artikel 9 van het koninklijk besluit van 4 augustus 1969.

**Mening van de Franse afdeling**

De Franse afdeling is van oordeel dat de toepassing van artikel 21, §§ 5 en 5, van de SWT op het contractuele personeel niet moet leiden tot de desorganisatie van de Brusselse plaatselijke

diensten, die noodzakelijkerwijs de continuïteit van de openbare diensten moeten verzekeren (advies 22.004 van de verenigde afdelingen van 30 mei 1991).

De burgers die een beroep doen op de Brusselse plaatselijke diensten zouden immers geconfronteerd worden met diensten waarvan de werking en de organisatie verstoord zouden worden omwille van het gebrek aan personeel, terwijl de burgers die een beroep doen op de plaatselijke diensten in de andere taalgebieden van het land niet met zulke moeilijkheden geconfronteerd zouden worden. Dit zou een ongelijke toegang tot de openbare diensten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest inhouden, wat duidelijk strijdig is met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet (Vertaling AD, Doc. Kamer CRIV 50 COM 955, p. 9).

De Franse afdeling preciseert tevens dat de Raad van State in een arrest nr. 22.384 van 25 juni 1982 verklaard heeft dat artikel 21, §5, enkel van toepassing was op het statutaire personeel, waarbij herinnerd werd aan het feit dat het personeel in algemene regel onder een dergelijke regeling valt.

In een advies 26.134 van de verenigde afdelingen van 10 november 1994 sprak de VCT zich zelf uit ten voordele van een restrictieve interpretatie van de SWT.

De Franse afdeling leidt hieruit af dat het niet juridisch is vastgelegd dat artikel 21 van de SWT van toepassing is op het contractuele personeel (cf. advies 36.194 van 9 juni 2005).

Zij acht deze klacht betreffende een contractueel personeelslid van de gemeente Ganshoren ontvankelijk maar niet gegrond. Artikel 58 van de SWT is derhalve niet van toepassing

### **Mening van de Nederlandse afdeling**

De Nederlandse afdeling brengt de volgende mening uit.

Aangezien mevrouw [...], vóór haar benoeming, niet geslaagd is voor het schriftelijke of computergestuurde en het mondelinge examen over, respectievelijk, de elementaire en de voldoende kennis van de tweede taal, voorgeschreven bij artikel 21, § 5, van de SWT, is haar indienstneming strijdig met de wet.

Wat het feit betreft dat deze persoon in dienst werd genomen bij contract voor onbepaalde duur, herinnert de Nederlandse afdeling eraan dat, conform rechtspraak van de VCT, net als die van de Raad van State, de uitgeoefende functie in aanmerking moet worden genomen, veeleer dan het statuut.

In zijn arrest 24.982 van 18 januari 1985 overweegt de Raad van State "dat de wet de verplichting om de tweede taal te kennen aan het door het personeelslid uitgeoefende ambt en niet aan zijn statuut verbindt; dat de kennis van de tweede taal bij artikel 21, § 2 en 5, van de bovengenoemde gecoördineerde wetten wordt voorgeschreven, onder welke regeling zij ook vallen".

Dit is meteen het standpunt dat reeds vroeger door de VCT zelf werd ingenomen t.a.v. de gesubsidieerde contractuele personeelsleden (advies 19.155 van 15 oktober 1987), de tewerkgestelde bestaansminimumtrekkers (advies 29.233 van 19 februari 1998) en de

stadswachten (adviezen 30.280 van 27 januari 2000, 31.090 van 29 april 1999 en 32.477 van 3 mei 2001).

De Nederlandse afdeling is derhalve van oordeel dat de klacht ontvankelijk is en gegrond. Zij verzoekt u ervoor te zorgen dat betrokkene zo spoedig mogelijk bij Selor slaagt voor de examens die door de SWT zijn opgelegd.

Overeenkomstig artikel 58 is de Nederlandse afdeling van oordeel dat de VCT de bevoegde instanties zou moeten verzoeken de nietigheid vast te stellen van de beslissing van 17 maart 2008 houdende benoeming van mevrouw [...].

\*  
\* \*

Wat de vraag van de klager nopens het toepassen van artikel 61, §8, van de SWT, betreft, laat de VCT bij eenparigheid van stemmen opmerken dat de bepalingen van die paragraaf niet doelen op benoemingen.

Een afschrift van deze brief wordt gestuurd aan de klager, net als aan de minister van Binnenlandse Zaken.