



Vaste Commissie voor Taaltoezicht
Warandeborg 4 - 1000 BRUSSEL

Brussel, 4 december 2009

Uw brief van:
Uw kenmerk:
Ons kenmerk: 41.128/II/PF
MV/RV

Ter zitting van 20 november 2009 hebben de verenigde afdelingen van de Vaste Commissie voor Taaltoezicht (VCT) een onderzoek gewijd aan een klacht die tegen Belgacom werd ingediend door een in Brussel gehuisveste Franstalige klant die, als bijlage bij een factuur, een Nederlandstalig handelsdocument had ontvangen.

De klager voegde een kopie van het betwiste document bij zijn verzoek, ter staving van dit laatste.

*
* *

Artikel 36, §1, van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven, bepaalt dat “de autonome overheidsbedrijven alsmede hun dochterondernemingen die zij betrekken bij de uitvoering van hun taken van openbare dienst en waarin het belang van de overheid in het kapitaal meer dan 50% bedraagt, onderworpen zijn aan de bij koninklijk besluit van 18 juli 1966 gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken (SWT).

Het sturen van de bewuste brief is, in de zin van de SWT, een betrekking tussen een centrale dienst en een particulier.

Conform artikel 41, §1, van de SWT, moest die brief worden gesteld in die van de drie talen waarvan de betrokkene zich had bediend – in casu dus in het Frans.

De factuur was wel degelijk in het Frans gesteld. Het handelsdocument dat integrerend deel uitmaakte van de brief, had ook in het Frans moeten gesteld zijn.

De VCT acht de klacht derhalve ontvankelijk en gegrond.

Een afschrift van dit advies wordt gestuurd aan de klager.