

- 4 - 8 - 1976



N°

[REDACTED]

Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk

Bijlagen

BETREFT

4135/II/P

1 (advies
[REDACTED])

Mijnheer de Minister,

Op 6 augustus 1975 heeft [REDACTED], echtgenote [REDACTED], hoofdonderwijzeres van de Franstalige gesubsidiëerde gemeenteschool te Wezembeek-Oppem, bij de Vaste Commissie voor Taaltoezicht klacht ingediend tegen het schorsen van de betaling van haar directievergoeding met ingang van 1 september 1972.

In haar zitting van 6 mei 1976 heeft de Verenigde Vergadering van de afdelingen van de Commissie uitspraak gedaan over deze klacht.

Uit de besprekingen die de Commissie wijdde aan het onderzoek van deze klacht is gebleken dat geen meerderheid werd bereikt.

In deze omstandigheden vereist het artikel 9 van het koninklijk besluit dd. 4 augustus 1969 tot regeling van de rechtstoestand van de voorzitter en van de leden van de Vaste Commissie voor Taaltoezicht en tot regeling van dezer werking, dat een beknopte nota wordt opgemaakt die de uitgebrachte meningen weergeeft en die aan de

./.

Minister die bij de klacht betrokken is toegezonden wordt.

x

x

x

Standpunt van de Nederlandse afdeling.

De Nederlandse afdeling is van oordeel dat uw standpunt (cfr. het dossier ██████████, hoofdonderwijzer te Ronse, Bestuur van het kleuter- en lager onderwijs - Wetg. AZ/AA - Brief dd. 23 februari 1973, gericht aan een parlamentslid) van toepassing is op het geval ██████████ te Wezembeek-Oppem.

Uw departement vertrekt van het artikel 1, § 1 - 4° der wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken (S.W.T.) luidens hetwelk deze wetten van toepassing zijn op de administratieve handelingen van de schooloverheden waarbij elke school als een plaatselijke dienst wordt beschouwd.

Daaruit volgt dat het hoofd van een instelling die met administratieve taken belast is aan diezelfde wetgeving onderworpen is, wat de opgelegde taalkennis betreft.

Een dergelijk hoofd van de inrichting dient dus tegelijk de taal van het gebied en de onderwijstaal van de school te kennen en daarvan de nodige bewijzen voor te leggen hetzij door een diploma hetzij door een getuigschrift afgeleverd door de Vaste Wervingssecretaris in het kader van het artikel 53 der S.W.T. luidens hetwelk deze "alleen bevoegd is om bewijzen omtrent de bij de wet van 2 augustus 1963 vereiste taalkennis uit te reiken".

./.

Aangezien Mevrouw [REDACTED] in het kader van de wet op de taalregeling in het onderwijs niet het bewijs van de kennis van de Nederlandse taal heeft geleverd, diende zij ofwel te slagen voor een examen over de grondige kennis van de Nederlandse taal dat ieder jaar door het Bestuur van het Middelbaar- en Normaalonderwijs wordt ingericht ofwel een door de Vaste Wervingssecretaris uitgereikt bewijs voor te leggen.

Het door belanghebbende op 1 september 1964 afgelegd taal-examen dat door de gemeente Wezembeek-Oppem werd georganiseerd, beantwoordt niet aan deze vereisten.

Wat meer is, dit examen, waarvan de ernst qua materie en samenstelling van de examencommissie twijfelachtig is, is geschied zonder dat beroep gedaan werd op het toezicht van of het zenden van een waarnemer door de Vaste Commissie voor Taaltoezicht in het kader van het artikel 61, § 4, 2de alinea der S.W.T. dat luidt als volgt :

"Zij (de Commissie) is er toe gemachtigd toezicht te houden op de examens die in het kader van deze gecoördineerde wetten met of zonder tussenkomst van de Vaste Wervingssecretaris uitgeschreven worden of er waarnemers naar toe te zenden".

Zodra een overheid beslist een taalexamen te organiseren, is zij derhalve gehouden de Commissie hiervan op de hoogte te stellen zoniet wordt artikel 61, § 4 - 2° alinea der S.W.T. geschonden.

Tenslotte kan de vijfjaarlijkse verjaring van het in 1964 georganiseerd examen ~~niet opgeworpen worden~~ daar de Commissie pas bij het indienen der klacht van 6 augustus 1975 in kennis werd gesteld van bedoeld examen.

x

x

x

Standpunt van de Franse Afdeling.

De Franse afdeling verwijst naar het advies van de Verenigde Vergadering van de afdelingen van de Vaste Commissie voor Taaltoezicht uitgebracht op 22 januari 1976 waarvan een voor eensluidend verklaard afschrift hierbij gaat.

In artikel 3 van dit advies wordt gezegd dat de benoemde overheid, aangezien de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken geen taalproeven op administratief vlak hebben voorgeschreven, aan schooloverheden die in het kader van de wet op de taalregeling in het onderwijs niet het bewijs van de tweede taal hebben geleverd, een examen kunnen opleggen omtrent een aan hun functie aangepaste kennis van de taal van het gebied in de mate dat deze schooloverheden gewoonlijk gehouden zijn handelingen met een administratief karakter te stellen.

Dit examen werd door de gemeenteoverheid van Wezembeek-Oppeem op 1 september 1964 voor Mevrouw HENROTTE georganiseerd met gunstig resultaat.

Het recht van de Commissie om toezicht te houden op examens of er waarnemers naar toe te zenden, waarvan sprake in artikel 61, § 4 - 2de alinea der S.W.T., is alleen toepasselijk op de examens welke ingericht worden in het kader van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken hetgeen hier niet het geval is.

Aangezien daarenboven de definitieve benoeming van Mevrouw [REDACTED] tot hoofdonderwijzeres, welke door de Gouverneur, na gunstig advies van de Vice-Gouverneur, op 6 oktober 1967 werd goedgekeurd, reeds is gedateerd 6 juli 1967, is de verjaringstermijn van vijf jaar verstreken hetgeen het de bevoegde diensten onmogelijk maakt, via het schorsen van een directievergoeding, de verjaarde benoeming tegen te werken.

De aandacht dient er op gevestigd dat het woord "school-overheden", geciteerd in het artikel 1, § 1 - 4° der S.W.T., overeenkomstig de rechtspraak van de Raad van State, slaat op "..... alwie gezag heeft over de leerlingen" zodat zowel de voorlopige onderwijzeres van 1 september 1964 als de definitieve hoofdonderwijzeres van 6 juli 1967 onder dit begrip valt d.w.z. dat het taalexamen georganiseerd door de benoemende overheid op het ogenblik dat Mevrouw [REDACTED] als voorlopige onderwijzeres werd aangeworven, ook geldt voor de periode waarin zij de functie van definitieve hoofdonderwijzeres uitoefent.

De Franse afdeling aanvaardt dan ook niet dat Mevrouw [REDACTED] aan een nieuw taalexamen zou onderworpen worden op basis van de bepalingen van het K.B. nr. IX van 30 november 1966 genomen in uitvoering van het artikel 53 der S.W.T. onder het voorwendsel dat dit K.B. op 1 januari 1967 van kracht is geworden, dus vóór de definitieve benoeming van Mevrouw [REDACTED] tot hoofdonderwijzeres op 6 juli 1967.

Dit K.B. voorziet niet in retroactiviteit zodat belanghebbende alleszine het slagen voor het taalexamen van 31 augustus 1964 als een verworven recht kan laten gelden.

x

x

x

Aan klachtindiener wordt medegedeeld dat de in de schoot van de Vaste commissie voor Taaltoezicht uitgebrachte meningen U werden toegestuurd en dat het haar vrij staat zich desbetreffend met U in verbinding te stellen.

Met de meeste hoogachting,

DE VOORZITTER,



[Redacted signature block]