



Vaste Commissie voor Taaltoezicht
Warandeberg 4 – 1000 BRUSSEL

Brussel, 19 september 2011

Uw brief van:
Uw kenmerk:
Ons kenmerk: 43.032/II/PN
LR/YS

In zitting van 9 september 2011 heeft de Vaste Commissie voor Taaltoezicht (VCT) in haar verenigde afdelingen een klacht van gemeenteraadslid [...] tegen de gemeente Anderlecht betreffende de dienstdoende regeling voor ambtenaren onderzocht.

Naar aanleiding van een brief van 14 december 2010 die klager van uw diensten kreeg is hij van oordeel dat de aanstellingen in een hogere functie en het niet vacant verklaren en niet invullen van openstaande kaderfuncties (gelijk aan of hoger dan afdelingschef) strijdig zijn met de plicht om de opengevallen kaderfuncties op statutaire wijze in te vullen, met artikel 3 en volgende van het koninklijk besluit van 19 april 1962 betreffende de toekenning van een toelage wegens uitoefening van hogere functies aan het provinciaal en gemeentelijk personeel en met de bij koninklijk besluit van 18 juli 1966 gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken (SWT) om reden dat door de instandhouding van de onwettelijke aanstellingen in een hogere functie de bepalingen van de SWT (artikel 21, §7) betreffende de taalpariteit voor betrekkingen gelijk aan of hoger dan afdelingschef worden omzeild en de rechten tot bevordering en benoeming van alle ambtenaren (N en F) worden geschaad.

In uw vermelde brief van 14 december 2010 verwijst u ook naar het koninklijk besluit van 12 juli 2009 tot wijziging van het koninklijk besluit van 8 maart 2001 tot vaststelling van de voorwaarden voor het uitreiken van de bewijzen omtrent de taalkennis, voorgeschreven bij artikel 53 van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, samengevat op 18 juli 1966. Daaruit leidt u af dat van de zeven hogere functies van afdelingschef en hoger (allen van de Franstalige taalgroep) allen, behoudens één, in orde zijn op het gebied van taalvereisten.

Klachtindiener is van oordeel dat de gemeente door te verwijzen naar het koninklijk besluit van 12 juli 2009 verwarring zaait tussen twee reglementeringen waarbij de ene een voorlopige regeling inhoudt (tijdelijke aanstelling in een hogere functie) en de andere een definitieve (de taalexamens). Daardoor bevestigt zij de onwettelijkheid van dienstdoende aanstellingen te

willen handhaven op grond van bepalingen die slechts rechtsgeldig kunnen zijn bij een normale bevorderingsprocedure, indien alle voorwaarden zijn vervuld. Deze handhaving maakt een aantasting uit van de wettelijke verplichting tot taalpariteit voor de betrokken niveaus.

Ook stelt klachtindiener dat de gemeente Anderlecht verkeerdelijk besluit uit het koninklijk besluit van 12 juli 2009 dat enkel voor de graad van afdelingschef een attest conform artikel 8 van het koninklijk besluit van 8 maart 2001 en, afhankelijk van de aard van de functie, een attest conform artikel 9 van dit besluit wordt gevraagd. Dit moet blijken uit de functieomschrijvingen waartoe de gemeente dient over te gaan, wat niet zou gebeurd zijn.

*

* *

Op de vraag van de VCT naar uw standpunt ten aanzien van die klacht antwoordt u het volgende:

“Naar aanleiding van uw schrijven van 6 april laatstleden, betreffende bovenvermelde klacht, melden wij u dat het standpunt van ons gemeentebestuur blijft dat de opening van betrekkingen geen formele verplichting is en steeds gebeurt als de budgettaire mogelijkheden het toelaten.

Naargelang de prioritaire behoeften van ons bestuur en als de posten vacant verklaard worden zullen die uiteraard op statutaire wijze ingevuld worden, mits vanzelfsprekend naleving van de verplichtingen inzake taalwetgeving. Een functieomschrijving wordt, sinds een paar jaren, voor ieder vacante betrekking systematisch opgesteld.

Vanaf de graad van afdelingschef (A5) zal een attest overeenkomstig art. 8 van KB van 8 maart 2001 en, inderdaad afhankelijk van de aard van de functie, een attest (elementaire of voldoende kennis) overeenkomstig art. 9 van voornoemd Koninklijk Besluit gevraagd worden; het is, zoals trouwens in de schorsingsarresten van de vice-gouverneur wordt vermeld, de bevoegde overheid die oordeelt in elk geval afzonderlijk, onder controle van de toeziende overheid, of de titularis van een ambt omgang heeft met het publiek.

Het college van Burgemeester en Schepenen heeft ook beslist, in het begin van zijn legislatuur, dat de hogere functies die toegekend en behouden werden tijdens de vorige legislaturen (waarbij de hr. [...] schepen was) niet zouden afgeschaft worden.

Alle betrokken ambtenaren hebben dus dit voordeel behouden zonder rekening te houden met de uitgeoefende functie en deze situatie heeft geen enkele invloed op de wijze waarop posten open verklaard worden of niet; de bedoeling is in geen enkel geval om de taalpariteit te omzeilen zoals de klachtindiener beweert.

Het leidt alleen naar een budgettaire meerkost die de huidige meerderheid geërfd heeft.”

Op de vraag van de VCT naar het standpunt van de Minister-president van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering als toezichthoudende overheid kwam tot nog toe geen reactie.

*

* *

De VCT is enerzijds niet bevoegd zich uit te spreken over de wijze waarop een gemeente haar personeelsbeleid (invullen van de personeelsformatie, vacant verklaren van betrekkingen, functieomschrijvingen) voert.

Anderzijds dient overeenkomstig de vaste rechtspraak van de VCT onder benoeming of aanstelling te worden verstaan, iedere indiensttreding van nieuw personeel, ongeacht of het gaat om vast, tijdelijk, stagedoend, voorlopig of contractueel personeel, alsmede iedere transfer, mutatie, bevordering en belasting met de uitoefening van bepaalde functies (cfr. o.m. de adviezen 21.029 van 13 juni 1991, 23.268 van 18 maart 1992; 25.080 van 15 september 1993 en 43.033 van 29 april 2011). Ook bij de tijdelijke aanstelling in hogere functies dient rekening te worden gehouden met de bepalingen van de SWT.

Voor zover de geldende regeling van hogere functies in Anderlecht niet in overeenstemming is met de bepalingen van de SWT, inzonderheid artikel 21, §7, is de VCT eenparig met twee onthoudingen van leden van de Franse afdeling van oordeel dat de klacht ontvankelijk is en gegrond.

Een afschrift van dit advies wordt aan de klager gestuurd.