



**Vaste Commissie voor Taaltoezicht**  
**Warandeborg 4 - 1000 BRUSSEL**

---

Brussel, 26 november 2013

Uw brief van:  
Uw kenmerk:  
Ons kenmerk: 45.085/II/PF  
[...]

[...]

Mijnheer de Voorzitter,

Ter zitting van 22 november 2013 hebben de verenigde afdelingen van de Vaste Commissie voor Taaltoezicht (VCT) een onderzoek gewijd aan een klacht die ingediend werd tegen de kerkfabriek Sint-Lambertus te 's Gravenvoeren omwille van:

- het opnieuw plaatsen van borden aangaande de restauratie van de kerk die nog steeds enkel in het Nederlands gesteld zijn, ondanks het advies nr. 43.102 dat door de VCT werd uitgebracht op 20 januari 2012;
- het plaatsen van een eveneens eentalig Nederlands opschrift op de gevel van de zaal naast de kerk.

De klager voegde ter staving van zijn verzoek een foto van het betwiste bord en opschrift bij zijn klacht.

Op de vraag om inlichtingen van de VCT antwoordt u:

- dat het reclamebord destijds geplaatst werd op verzoek van de financierende overheden en niet door het kerkbestuur;
  - dat het voorgaande advies van de Commissie werd overgemaakt aan de plaatselijke overheden, welke het onnuttig vonden erop te reageren aangezien de brief verkeerd geadresseerd was en geen politieke of administratieve diensten betrof;
  - dat het reclamebord verwijderd zou kunnen worden omdat de toen aangekondigde werken voltooid zijn;
  - dat de VCT onbevoegd is te oordelen over initiatieven van private personen (KVLV);
- 
- dat de burgemeester niet betrokken is bij de bouw of organisatie van de parochiezaal. Hij is slechts een extern "hulpmiddel";

- dat de kerkraad het materiële beheer heeft over het kerkgebouw en de diverse voorzieningen ten behoeve van de erediensten. Hij is dus noch rechtstreeks, noch onrechtstreeks in contact met de bevolking;
- dat de bouw en het beheer van de parochiezaal in handen is van mensen van buiten de kerkraad.

In haar voorgaand advies nr. 43.102 van 20 januari 2012 ingevolge een klacht tegen de kerkfabriek Sint-Lambertus te 's Gravenvoeren, sprak de VCT zich als volgt uit:

*"Luidens artikel 6, § 1, VIII, eerste lid, 6°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, zoals vervangen door de bijzondere wet van 13 juli 2001, zijn de gewesten bevoegd voor de kerkfabrieken en de instellingen die belast zijn met het beheer van de temporalien van de erkende erediensten, met uitzondering van de erkenning van de erediensten en de wedden en pensioenen van de bedienaars van die diensten.*

*Aan Vlaamse zijde werd met het decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en de werking van de erediensten deze bevoegdheidsoverdracht ingevuld en werd een regeling uitgewerkt voor de materiële organisatie, de werking, het financieel beheer en het goederenbeheer van de erkende erediensten, alsmede voor het administratief toezicht op de handelingen van de besturen van die erediensten. Wat de regeling voor de rooms-katholieke eredienst betreft, bepaalt artikel 3 van vermeld decreet dat er per erkende parochie een openbare instelling met rechtspersoonlijkheid is, "kerkfabriek" genoemd. Artikel 4 stelt dat de kerkfabriek belast is met de zorg voor de materiële voorwaarden die de uitoefening van de eredienst en het behoud van de waardigheid ervan mogelijk maken, alsmede met het onderhoud en de bewaring van de kerk of kerken van de parochie en met het beheer van de goederen en de gelden die eigendom zijn van de kerkfabriek of die bestemd zijn voor de uitoefening van de eredienst in de parochie.*

*Artikel 1, § 1, 1°, van de bij KB van 18 juli 1966 gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken (SWT) bepaalt dat de gecoördineerde wetten toepasselijk zijn op de gecentraliseerde en gedecentraliseerde openbare diensten van de Staat, van de provinciën en van de gemeenten, voor zover zij inzake taalgebruik niet beheerst worden door een andere wet. In de gemeenten omvatten de gedecentraliseerde diensten de kerkfabrieken (zie Parl. Doc., Kamer van Volksvertegenwoordigers, gewone zitting 1961-1962, verslag Saint-Remy van de Commissie voor Binnenlandse Zaken, nr. 331/27, pag. 6).*

*Overigens bevestigde de VCT reeds in haar advies 36.026 van 13 mei 2004 betreffende de borden waarop de restauratiewerken van de kerk van Moelingen worden aangekondigd, dat de kerkfabrieken onder de toepassing vallen van artikel 1, §1, 1°, van de SWT.*

*Aankondigingsborden zijn berichten en mededelingen aan het publiek.*

*Luidens artikel 11, § 2, tweede lid, van de SWT moeten de berichten en mededelingen aan het publiek in de taalgrensgemeenten in het Nederlands en in het Frans worden gesteld. [...]"*

De VCT bevestigt dit advies en is van oordeel dat het bord aangaande de restauratiewerken van de kerk alsook het opschrift op de gevel van de parochiezaal in het Nederlands en het Frans gesteld dienen te zijn.

Zij is dan ook van oordeel, met één stem tegen van een lid van de Nederlandse afdeling, dat de klacht ontvankelijk en gegrond is.

Een afschrift van dit advies wordt aan de klager gestuurd.

Hoogachtend,

**De Voorzitter,**

[...]