



Vaste Commissie voor Taaltoezicht
Warandeborg 4 – 1000 BRUSSEL

Brussel, 5 juli 2022

Uw brief van:
Uw kenmerk:
Ons kenmerk: 54.059/II/PN

Betreft: dienstverlening in het Nederlands door medische controleorganisatie

Mijnheer de directeur-generaal,

In zitting van 1 juli 2022 onderzocht de Vaste Commissie voor Taaltoezicht (VCT), in verenigde afdelingen, een klacht ingediend omwille van het feit dat toen een brandweerman gecontacteerd werd door dokter [...] van de bedrijfsmedische controleorganisatie Attentia in het kader van de procedure waarin een personeelslid in contact was gekomen met een collega die COVID had, de dokter direct hem vroeg of hij Frans sprak. De brandweerman vertelde haar dat hij Nederlandstalig was maar wel Frans sprak. De dokter vertelde hem echter dat ze een collega hem liet ging contacteren. Deze collega heeft dat echter niet gedaan.

In uw brief van 19 april 2022 heeft u de VCT het volgende meegedeeld:

“ Ik heb uw brieven van 8 februari en 6 april jl. goed ontvangen en kan niet anders dan deze situatie, mocht die zich daadwerkelijk hebben voorgedaan betreuren. De algemene directie van de DBDMH heeft onze medische controleorganisatie in het verleden al meermaals gewezen op haar verplichtingen inzake de taalwetgeving en haar verzocht het nodige te doen opdat deze wordt nageleefd.

Voorts wens ik toch aan te stippen dat dokter [...] het de voorbije maanden, zelfs jaren, bijzonder druk heeft gehad en dat het ook voor haar als arbeidsgeneesheer van een grote hulpverleningsdienst, zware tijden zijn geweest. Wij kunnen het haar dan ook niet erg kwalijk nemen dat ze eventueel de follow-up van dit gesprek uit het oog zou hebben verloren.

Bovendien hebben we in maar [...] de vraag gesteld en zij kon zich absoluut niet herinneren dat ze iemand zou hebben doorverwezen naar een Nederlandstalige collega. Integendeel, volgens haar staat ze er net op Nederlandstalige collega's ook zelf in het Nederlands te woord te staan.

Dat alles belet uiteraard niet dat we hopen dat er geen gelijkaardige voorvallen meer zullen plaatsvinden. De taalwetgeving is voor de DBDMH als instelling en mij als directeur-generaal een kwestie die ons altijd nauw aan het hart heeft gelegen.”

*

* *

Overeenkomstig artikel 32, § 1, van de wet van 16 juni 1989 houdende diverse institutionele hervormingen is de Dienst voor Brandbestrijding en Dringende Medische Hulp van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest onderworpen aan de bepalingen van hoofdstuk V van de bij koninklijk besluit van 18 juli 1966 gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken (Bestuurstaalwet), de bepalingen die het Duits betreffen uitgezonderd.

Luidens artikel 39, § 1 Bestuurstaalwet dient de Dienst voor Brandbestrijding en Dringende Medische Hulp van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest zich te gedragen naar artikel 17, § 1 Bestuurstaalwet met dien verstande dat de taalrol bepalend is voor het bepalen van de zaken vermeld onder A, 5° en 6°, en B, 1° en 3° van artikel 17 Bestuurstaalwet.

Artikel 17, § 1, B, 1° Bestuurstaalwet in samenlezing met artikel 39, § 1 Bestuurstaalwet stelt dat wanneer het niet-gelocaliseerd of localiseerbare zaak is, de taal dient te worden gebruikt van de taalrol van de ambtenaar.

De klager had op dezelfde wijze als een Franstalige door de medische controleorganisatie behandeld moeten worden.

De klacht wordt ontvankelijk en gegrond bevonden.

Een afschrift van dit advies wordt aan de klager bezorgd.

Hoogachtend,

De Voorzitter,